

MƏHKƏMƏ SİSTEMİ

ЗАЛ СУДА С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ СУДЕБНОГО СИМВОЛИЗМА

Алексей Кравчук*, Иван Остащук**

Резюме

Исследован зал суда как составляющая судебной символики. Как структурные особенности судебного зала рассмотрены его зонирование, наличие государственной символики и места для судьи или судей (как правило на возвышении), а также места для присяжных (при наличии), места для секретаря и мест для сторон, трибуна для свидетелей (для показаний). Зал уголовного суда предусматривает наличие камеры для обвиняемого под стражей. Современные залы суда оборудуются системами технического фиксирования судебного процесса и оргтехникой, в частности, для видеоконференций и воспроизведения электронных доказательств.

Размещение места для судьи (судей) на возвышении имеет символическое значение и призвано способствовать тому, чтобы было видно, что происходит именно правосудие, что судья (или председательствующий судья при коллегиальном рассмотрении) руководит судебным процессом, а все остальные участники должны выполнять распоряжения судьи (или председательствующего судьи), и именно суд принимает решение по делу.

Наличие государственной символики (герба и флага) в зале судебных заседаний, которые видны при рассмотрении дела и провозглашении судебного решения, а также видны на видеозаписи судебного заседания, если таковая осуществляется, символизирует властный и обязательный характер самого судебного процесса и принятого по его результатам судебного решения, принятие судом решений властной силой государства и от его имени.

Группировка мест для участников на две зоны, которые, как правило, должны размещаться на равном удалении от судьи и секретаря, и в приблизительно одинаковой конфигурации (например, оба лицом к судье, или оба боком к судье, но лицом друг к другу) символизирует состязательность и равенство сторон. Места для сторон должны быть оборудованы приблизительно одинаково и находиться на равном уровне пола.

Определенное место для допроса свидетелей, в комплексе с процедурой допроса свидетеля, символизирует особое место непосредственных показаний в системе доказательств, исследуемых в судебном процессе. Трибуна для допроса символизирует, что показания свидетеля (обвиняемого, потерпевшего, а также эксперта, специалиста, которые также могут быть допрошены в суде) являются доказательствами в судебном деле, которые воспринимаются судом не по документам, а непосредственно, путем устного допроса (опроса), и с учетом которых суд принимает решение.

Проведение судебных заседаний в просторных залах, устроенных с соблюдением правил проектирования таких залов, - а, по сути, речь идет о самом наличии таких просторных и правильно спроектированных залов в судах в достаточном количестве, - способствует созданию видимой стороны торжества и важности судебного процесса, росту уважения и авторитета суда.

* доктор юридических наук, доцент, судья Высшего антикоррупционного суда, профессор Киевского политехнического института имени Игоря Сикорского (Украина)

** доктор философских наук, профессор, профессор Национального педагогического университета имени М.П.Драгоманова (Украина)

Ключевые слова: зал суда, зал судебных заседаний, судебная символика, структура зала суда, размещение сторон, уголовный суд, камера для обвиняемого под стражей.

Помещение, где происходит судебное заседание, является специально определенным и соответственно обустроенным, согласно требованиям и потребностям процедуры. История свидетельствует нам о давней традиции понимания важности места проведения судебных заседаний.

Зал суда имеет свою структуру, передающую определенное понимание процедуры судебного процесса и определяющую особенности коммуникации сторон. Начиная с древнейших времен организации суда, известно, что помещение, где он проходил, часто отмечалось особым высоким статусом и имело свои определенные значения структуры: судебные споры нередко слушались на главных площадях, в храмовых и дворцовых комплексах.

Символическими элементами зала судебных заседаний являются государственные символы (флаг, герб), структурированность помещения зала на зоны, определенный порядок размещения присутствующих участников, в зависимости от их роли в процессе (оборудованные места для соответствующих сторон), возвышение для размещения места судьи (судей), трибуна для свидетелей. В случае использования обособленной коллегии присяжных - в зале должно быть оборудовано место для размещения такой коллегии присяжных, которое также должно размещаться на возвышении и символизировать привлечение народа к осуществлению правосудия, подчеркивая легитимность соответствующих решений, принятых судом присяжных.

Целью данной статьи является рассмотрение зала суда как составляющей судебной символики.

Зал суда, его символически обусловленную структуру следует понимать в контексте правовых ценностей, ведь значение судебных символов призвано передавать определенные аксиологические доминанты и этические принципы. Авторитетный исследователь аксиологии Юзеф Тишнер привел простой и красноречивый пример понимания ценностей: «Мы находимся сейчас в аудитории. Рядом знакомые и незнакомые люди, профессора и коллеги, есть более симпатичные и менее, есть тут и предметы, такие, как стулья, окна, двери, микрофоны. Любой человек и любой предмет требуют от нас определенного знания и определенного поведения. Чтобы правильно вести себя в этом нашем малом мире, следует уметь читать ценности. Мы не здороваемся со стульями, не садимся на колени сидящих. Без надобности не повернемся спиной к трибуне. Наш здешний мир является, без сомнения, миром неких ценностей, а мы в нем - существа, прочитывающие эти ценности» [1, с.390-391]. Этот фрагмент полностью подходит для наглядного объяснения понимания ценностного восприятия зала суда, который имеет свою структуру, требует определенного

поведения, направленного на осуществление справедливости. Умение читать символы, передающие смыслы и ценности, детерминирует соответствующее поведение в зале суда.

Своеобразным было понимание пространства, где проходил судебный процесс ареопага - древнейшего судебного органа Афинского государства, рассматривавшего дела об умышленном убийстве, отравлении и поджогах. Дела слушались под открытым небом, чтобы присутствующие не осквернялись пребыванием под общей крышей с убийцей. Обе стороны процесса стояли на необработанных камнях: обвинитель - на камне обиды, а обвиняемый - камне непощения [2, с.171].

По результатам исследования взаимосвязи в оценке студентами-юристами уважения к месту проведения заседаний и судебного поведения, американские ученые О.Чейз и Дж.Тонг делают вывод о наличии прямой связи между восприятием уважения зала (помещения) и оценкой судебного поведения. На этом основании, как отмечают авторы, обычные люди оценивают судебные процессы - эти установки уважения являются сигналом того, что к участнику относились с уважением. Ученые сравнили восприятие эффекта проведения судебных заседаний в зале суда, в зале тренировочного суда и в конференц-зале, и пришли к выводу о том, что именно зал суда создает сильный эффект места и воспринимается с большим уважением, чем зал тренировочного суда или конференц-зал, и судья во время выступлений в зале суда воспринимается с большим уважением, чем в других указанных залах [3]. Как видим, форма организации суда имеет важное значение, что понималось ещё со времен формирования автономного статуса института суда в истории цивилизации.

Вопрос структурированности зала и расположения рассматривается и в современном европейском законодательстве и юридической науке. Скажем, румынский автор поднимает проблему важности конфигурации зала, того, чтобы места прокуроров и адвокатов были на одном уровне визуальной удаленности в отношении мест судей, что будет иметь целью создание эффекта равенства сторон судебного процесса в обеспечении этого требования «судебного ритуала» [4, с.86].

Согласно ч. 8 ст. 11 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей», судебные заседания проводятся исключительно в специально оборудованном для этого помещении суда - зале заседаний, пригодном для размещения сторон и других участников судебного процесса и позволяющем реализовывать предоставленные им процессуальные права и исполнять процессуальные обязанности. Соответствующая норма о проведении судебных заседаний в специально оборудованном зале дублируется во всех процессуальных кодексах - Уголовном, Гражданском, Хозяйственном процессуальных кодексах и Кодексе административного судопроизводства [5-8].

Государственные строительные нормы (ГСН) Украины предусматривают требования к залу судебных заседаний, предусматривая структури-

рование (зонирование) зала, в зависимости от типа дел, для рассмотрения которых предназначен зал [9]. Однако нормы ГСН на практике выполняются не всегда. В случаях, когда суды размещаются не в специально построенных помещениях, залы судебных заседаний оборудуются, исходя из существующих архитектурных форм. Часто можно встретить довольно небольшие залы судебных заседаний, где все участники расположены очень близко друг к другу. Также в отдельных судах некоторые дела рассматриваются непосредственно в кабинете судьи или в приемной, для чего соответствующие помещения оборудуются как зал судебных заседаний, то есть минимальными атрибутами, без которых невозможно проводить судебные заседания (мебель для размещения судьи, секретаря и участников, а также государственные символы и система аудио-видео фиксации судебного заседания).

Случаи размещения судебных залов в непригодных помещениях негативно влияют на внешнее восприятие, видимую для независимого постороннего наблюдателя сторону судебного процесса. Процесс в необорудованном помещении внешне может напоминать выездной суд, «в полевых условиях».

По нашему мнению, необходимо стремиться к обустройству в судах просторных залов, позволяющих всем участникам должным образом выполнять свои процессуальные функции и реализовывать права (например, чтобы расстояние между столами противоположных сторон по делу не позволяло противоположной стороне видеть документы и заметки каждой стороны или слышать конфиденциальные разговоры между представителями одной стороны). Проведение судебных заседаний в просторных залах, устроенных с соблюдением правил проектирования таких помещений, - а, по сути, речь идет о наличии таких просторных и правильно спроектированных залов в судах в достаточном количестве, - способствует созданию видимой стороны торжества правосудия и важности судебного процесса, росту уважения и авторитета суда.

Место для судьи. В зале судебных заседаний размещается место для судьи или судей. Это, как правило, специальный большой стол, который, по возможности, размещается на определенном возвышении. Это может быть возвышенная часть пола, если так построено помещение зала суда, - или устраивается своеобразный помост (возвышение, вроде сцены в театре). Несмотря на то, что такое требование предусмотрено ГСН [9], далеко не во всех судах место для судьи или судей размещается на возвышении. Если зал устраивается в обычной (небольшой) комнате, то возвышение может отсутствовать. В некоторых залах только по размеру мебели или по месту расположения государственной символики можно понять, какое рабочее место предназначено для судьи.

Размещение места для судьи на возвышении имеет символическое значение, призвано способствовать тому, чтобы было видно, что происхо-

дит именно правосудие, что судья (или председательствующий судья при коллегиальном рассмотрении) руководит судебным процессом, а все остальные участники должны выполнять распоряжения судьи (или председательствующего судьи), и именно суд принимает решение по делу. Судейское место всегда было особым, отличалось своим размером или высотой, по сравнению с остальной частью зала, что можем проследить от примеров судов древних цивилизаций. Это, в частности, подчеркивается также в произведениях изобразительного искусства, посвященных судебной тематике.

Места для сторон. Также в зале судебного заседания размещаются места для участников (сторон). Места для участников в зале, как правило, группируются на две своеобразные зоны. Группировка мест для участников на две зоны имеет особое значение, символизируя состязательность. Есть судебные дела, где противоположной стороны нет; однако, дел, где она есть, - значительно больше. В то же время, достаточно большое количество судебных дел имеют значительно больше двух сторон (уголовные дела с двумя или более обвиняемыми, гражданские, хозяйственные и административные дела с множественностью ответчиков или истцов, а также при участии третьих лиц).

Особых правил размещения мест для участников в зале нет. Во время судебного заседания не имеет принципиального значения, с какой стороны (слева или справа от судьи) должны размещаться тот или иной участник (истец или ответчик, или, соответственно, прокурор и сторона защиты). Поэтому в зале судебных заседаний они могут размещаться произвольно (например, кто раньше пришел - той и выбирает место). Если же в зале судебных заседаний для рассмотрения уголовных дел устроено место (камера) для подсудимых под стражей (с конвоем), то рядом с ними размещаются места для их защитников. Даже если подсудимый не находится под стражей, на местах рядом с такой камерой традиционно размещается сторона защиты. Следовательно, при такой конфигурации само наличие камеры для обвиняемого под стражей символизирует, что рядом с ней размещено место для стороны защиты. Сторона обвинения, соответственно, размещается на противоположной стороне (в противоположной зоне) судебного зала.

При размещении мест для участников в зале судебных заседаний они располагаются на одинаковом расстоянии от судей и должны быть размещены в примерно одинаковой конфигурации, относительно места судьи или судей. Соответствующее символизирует равенство сторон (equality of arms) в судебном деле и предоставление им равных возможностей в доказывании перед судом своей правовой позиции и обосновании ее убедительности.

Для больших дел, по возможности, необходимо иметь зал или залы судебных заседаний, в которых до десяти оборудованных столов для сто-

роны защиты или стороны ответчиков, чтобы каждому из защитников и обвиняемых были обеспечены нормальные условия для работы и осуществления своих процессуальных прав и обязанностей во время судебного заседания. Об одинаковом размещении участников в таких делах - говорить не приходится, поскольку понятно, что кто-то из них будет сидеть ближе к судье (судьям), а кто-то - дальше.

В общем, в Украине в судах в залах судебных заседаний места для обеих сторон устраиваются равно, что также символизирует равенство сторон, предоставление им равных возможностей. То есть это, в принципе, обычные и одинаковые столы и стулья, расставленные в соответствующей конфигурации. На сегодня места для сторон оборудуются микрофонами и на них направляются видеокамеры системы технической фиксации судебного процесса. Также столы могут оборудоваться розетками для подключения собственных портативных компьютеров или смартфонов сторон, при помощи которых они могут посмотреть отсканированные материалы дела, открыть аналитические базы законодательства и судебной практики, вести собственные заметки. В нынешнюю эпоху повсеместной цифровизации это становится довольно традиционным. Подобное оборудование также должно осуществляться одинаково, отражая равенство сторон. Для украинских судов это не очень характерно, однако в некоторых странах в залах суда места для сторон могут оборудоваться компьютерами специально для работы сторон, в т.ч. с электронными доказательствами. В таких случаях, особенно когда зал рассчитан на множественность участников, это несколько напоминает компьютерный класс или компьютерный клуб: почти на каждом столе есть компьютер. Действительно, помимо символичности, прежде всего, речь идет о рабочих местах сторон (в основном, судебных юристов); а рабочие места должны иметь определенную утилитарность.

В других европейских странах также возникают подобные коннотации по поводу примерно равномерного размещения сторон и влияния его символического значения на равенство сторон и беспристрастность суда. В то же время, практика размещения сторон в зале судебного заседания может быть разной. Европейским судом по правам человека рассматривались несколько дел, в которых заявители жаловались на нарушения, по их мнению, равенства сторон, из-за размещения стороны обвинения на возвышении, а стороны защиты - ниже.

В деле *Chalmon v. France* заявитель жаловался на то, что как в судебном заседании в уголовном суде, так и в апелляционном суде он и его адвокат были размещены в зале судебного заседания на уровне ниже уровня суда, тогда как представитель обвинения находился на возвышении, на одной высоте с судом. По его мнению, такая ситуация явно противоречила принципу равенства сторон [10].

В деле Carballo et Pinero v. Portugal заявители также считали, что возвышенное место прокурора рядом с судьей, в отношении представителя защиты, привело к отсутствию беспристрастности суда. Описывая законодательство Португалии в этой части, Европейский суд отмечал, что по законодательству этого государства во время слушаний и других официальных актов под председательством мирового судьи прокуроры этого же суда занимают свое место справа от мирового судьи. Апелляционный суд, рассматривавший это дело на национальном уровне, решил, что тот факт, что один стол был поднят на несколько сантиметров выше другого, не мешал заявителю пользоваться всеми правами защиты. В этом деле Европейский суд пришел к такому же выводу, как и в предыдущем, объявив жалобу неприемлемой [11].

В деле *Diriöz v. Turkey* заявитель также жаловался на нарушение принципа равенства сторон, поскольку прокурор занимал место на возвышении, в то время, когда он и его адвокат сидели, как правило, ниже в зале суда. Также заявитель утверждал, что прокурор заходил в зал суда одновременно с судьями через те же двери, тогда как адвокат использовал общий вход. Правительство отрицало аргументы заявителя, считая, что расположение прокурора в зале суда является формальным и никоим образом не влияет на суть обязанностей и ответственности прокуроров. Оно ссылалось на страны-члены Совета Европы, где место прокурора выше защиты. Правительство объясняло, что в турецких судах место судей находится далеко от места прокурора. План рассадки судей и прокуроров является частью практики, установленной турецким процессуальным законодательством, учитывающей тот факт, что оба профессиональных органа проходят одно и то же обучение, что их члены проходят одинаковый конкурс перед допуском к практике, и переход между двумя органами возможен, то есть прокурор может стать судьей в течение своей карьеры и наоборот. Правительство считало, что главная идея заключается в том, что прокурор должен уважать интересы как защиты, так и права потерпевшего, поскольку он представляет общественный интерес. Оно также подчеркивало, что прокурор собирает доказательства не только против обвиняемого, но и в его пользу. Итак, правительство утверждало, что место прокурора, которое находится выше, чем место защиты и потерпевшего, но далеко от судей, имеет символическое значение.

Признавая жалобу заявителя в этой части неприемлемой, Европейский Суд по правам человека в п. 21-26 решения в названном деле указал так же, как и в двух предыдущих делах, на то, что обстоятельство, на которое жаловался заявитель, было недостаточным, чтобы поставить под сомнение равенство сторон, поскольку предоставленное прокурору привилегированное «физическое» положение в зале суда во время слушания дела не поставило обвиняемого в конкретную невыгодную ситуацию для защиты его интересов [12].

Как видно из приведенных примеров, детали размещения сторон в зале суда нередко становятся объектом пристального внимания защитников и обвиняемых.

Камера в зале уголовного суда. Существует такое идиоматическое выражение как «скамья подсудимых», обозначающее особый процессуальный статус обвиняемого, однако не определяющее конкретное специальное место в зале судебного заседания.

В Украине сохраняются традиции по размещению в зале судебных заседаний для уголовных дел места для обвиняемого под стражей (специальной камеры). Она рассматривается своеобразным традиционным признаком зала уголовного суда. Хотя под влиянием практики Европейского суда по правам человека, случаи их применения несколько уменьшаются. Размещение обвиняемого во время судебного заседания в камере может нарушить его право на защиту, ведь он может не иметь возможностей для конфиденциального общения со своим защитником или защитниками. Особенно актуально это тогда, когда в деле есть несколько обвиняемых, и все они размещены в одной камере, - тогда разговор с защитником слышат все обвиняемые.

Относительно камеры для обвиняемого, то некоторые лица воспринимают ее как обязательный элемент зала судебных заседаний уголовного суда. Например, на юридических факультетах учебных заведений при устройстве учебного зала судебных заседаний многие считают обязательным разместить такую камеру в зале. Поэтому следует констатировать, что, хотя применение камеры в процессе есть и должно быть ограниченным, ее наличие в зале остается символическим маркером визуальной идентификации уголовного суда в Украине. Само размещение камеры, по традиции, функционально определяет место для стороны защиты в зале судебного заседания (защитники и обвиняемый, в т.ч. не находящийся под стражей, размещаются, как правило, на местах рядом с камерой, а ее наличие означает, что этот зал является приспособленным именно для уголовных дел).

В п. 146 решения по делу Ярослав Белоусов против России (2016) Европейский Суд по правам человека отметил, что в этом деле стеклянные кабины были постоянными помещениями зала, местами, предназначенными для обвиняемого в уголовном производстве; очевидно, они имели целью совершенствования конструкции металлической клетки, которая обычно применяется в российских судах; из материалов правительства видно, что всех обвиняемых до сих пор систематически помещают в металлическую клетку или стеклянную кабину, пока они находятся под стражей. В этом деле Европейский Суд нашел нарушение ст. 3 Конвенции в части униженного обращения и ст. 6 Конвенции в части нарушения права на справедливый суд [13]. О признании помещения обвиняемого в клетку во время судебного заседания как унижающим достоинство обра-

щением практика Европейского Суда по правам человека является устоявшейся. Большая Палата этого Суда в п. 133 решения по делу Свиначенко и Сляднев против России отмечала, что заявители имели объективно обусловленные опасения, что их помещение в клетку (в оригинале – *exposure in a cage*) в их деле может создать у судей, решающих вопрос об их виновности и свободу, негативное впечатление о них как об опасных до крайнего физического ограничения, таким образом подрывая презумпцию невиновности. Суд также указывает в п. 134 данного решения, что в подобных случаях может возникнуть вопрос об эффективном участии обвиняемых в своей защите [14]. В судах Украины также до сих пор возникает (для случая размещения обвиняемого в отдельной камере) вопрос о предоставлении ему условий (как минимум, рабочего стола) наравне с противоположной стороной по делу (прокурором).

Поэтому суды, при наличии ходатайств стороны защиты о желании размещения обвиняемого рядом с защитником, как правило, предоставляют разрешение на размещение обвиняемого во время судебного заседания за пределами камеры, рядом с защитником. Вместе с тем, следует учитывать необходимость для суда обеспечения безопасности как присутствующих в зале судебного заседания, так и самого обвиняемого.

Анализируя социологическую сторону судебного процесса в российских судах, отмечается, что в «подконвойных» делах, когда обвиняемый находится под стражей, особенно наблюдается его социальная и пространственная изоляция во время судебного процесса [15].

Место для секретаря. Также в зале судебного заседания размещается место для секретаря судебного заседания, являющегося обязательной процессуальной фигурой судебного заседания. В Украине нет традиции размещать место секретаря непосредственно перед местом для судей, однако все доказательства и документы, передаваемые сторонами суда, должны передаваться через судебного распорядителя или (при его отсутствии) через секретаря. Соответственно, такое размещение места для секретаря выглядит оптимальным. Место секретаря также не должно размещаться очень близко к одной из сторон. Поскольку секретарь судебного заседания - это служащий суда, его размещение в зале (так же, как и размещение места для судей) должно символизировать равенство сторон.

Трибуна для допроса. В зале судебного заседания традиционно размещается место для допроса (трибуна), оборудованное микрофоном. Во время допроса на этом месте, как правило, находятся свидетели, эксперты, специалисты и другие допрашиваемые участники (например, обвиняемые, потерпевшие). На этом месте удобно выступать и другим участникам во время вступительной речи, выступления в судебных прениях, других длительных выступлениях. Такая трибуна, в принципе, ничем не отличается от университетской трибуны. Определенное место для допроса, в комплексе с процедурой допроса свидетеля, таким образом, символизирует особое

место непосредственных показаний в системе доказательств, исследуемых в судебном процессе. Трибуна для допроса символизирует, что показания свидетеля (обвиняемого, потерпевшего, а также эксперта, специалиста, которые также могут быть допрошены в суде) являются доказательствами в судебном деле, которые воспринимаются судом не по документам, а непосредственно, путем устного допроса (опроса), и с учетом которых суд принимает решение. Обсуждая влияние пандемии коронавирусной болезни COVID-19 на судопроизводство, судьи из разных стран (в частности, Бразилии, Австралии) отмечают, что они почувствовали, что при оценке свидетельских показаний по степени доверия к ним, присутствие свидетеля в зале суда имеет важное значение. Сама процедура, эффект здания суда и зала и присутствие судьи заставляет свидетеля (по крайней мере, в восприятии его показания судья) говорить более правдиво (по сравнению с ситуацией, когда свидетель, находясь дома, сейчас участвует в судебном процессе, а через минуту - уже, например, смотрит телевизор или переключается на другие бытовые вопросы) [16].

Государственные символы. В зале судебного заседания устанавливаются государственные символы. Как правило, около места для судьи или судей на стене зала на специальном постаменте устанавливается государственный флаг. В Украине Малый Государственный Герб устанавливается обычно либо на стене рядом с флагом (над местом для судьи или судей), или на передней части судейского стола (оборудованного места для судей). Также флаг и герб размещаются у здания суда и в здании суда. Наличие герба и флага в зале судебных заседаний, которые видны при рассмотрении дела и провозглашении судебного решения, в соответствии со ст. 129-1 Конституции Украины, принимаемого именем Украины [17], а также заметны на видеозаписи судебного заседания, если таковая осуществляется, символизирует властный и обязательный характер самого судебного процесса и принятого по его результатам судебного решения.

Выводы. Структурными особенностями судебного зала (зала судебных заседаний) является его зонирование, наличие государственной символики, порядок размещения участников, в частности, наличие места для судьи или судей (как правило на возвышении), а также места для присяжных (при наличии), места для секретаря и мест для сторон, трибуны для допроса (для показаний свидетелей и других участников). Зал уголовного суда предусматривает наличие камеры для обвиняемого под стражей. Современные залы суда оборудуются системами технического фиксирования судебного процесса и оргтехникой, в частности, для видеоконференций и воспроизведения электронных доказательств.

Размещение места для судьи (судей) на возвышении имеет символическое значение и призвано способствовать тому, чтобы было видно, что происходит именно правосудие, что судья (или председательствующий судья при коллегиальном рассмотрении) руководит судебным процессом, а

все остальные участники должны выполнять распоряжения судьи (или председательствующего судьи), и именно суд принимает решение по делу.

Наличие государственной символики (герба и флага) в зале судебных заседаний, которые видны при рассмотрении дела и провозглашении судебного решения и фиксируются на видеозаписи судебного заседания, если таковая осуществляется, - символизирует властный и обязательный характер самого судебного процесса и принятого по его результатам судебного решения, принятие судом решений властной силой государства и от его имени.

Группировка мест для участников на две зоны, которые, как правило, должны размещаться на равном удалении от судьи и секретаря и в приблизительно одинаковой конфигурации (например, оба лицом к судье, или оба боком к судье, но лицом друг к другу), - символизирует состязательность и равенство сторон. Места для сторон должны быть оборудованы приблизительно одинаково и находиться на равном уровне пола.

Определенное место для допроса, в комплексе с процедурой допроса свидетеля (равно как и допроса других участников), символизирует особое место непосредственных показаний в системе доказательств, исследуемых в судебном процессе. Трибуна для допроса символизирует, что показания свидетеля (обвиняемого, потерпевшего, а также эксперта, специалиста, которые также могут быть допрошены в суде) являются доказательствами в судебном деле, которые воспринимаются судом не по документам, а непосредственно, путем устного допроса (опроса), и с учетом которых суд принимает решение.

Проведение судебных заседаний в просторных залах, устроенных с соблюдением принятых правил проектирования таких помещений, с учетом традиции устоявшихся символических аспектов восприятия, - способствует созданию визуальной стороны важности судебного процесса, росту авторитета суда, уважения и доверия к суду. Существует необходимость наличия просторных и правильно спроектированных залов в судах в достаточном количестве.

Дальнейшее комплексное исследование судебной символики, её семантики, механизмов её воздействия на осознание необходимости незыблемости верховенства права и независимости справедливого суда, понимание необходимости личного участия в построении правового государства принадлежат к философско-теоретическим правовым вопросам высокого уровня актуальности - в академическо-теоретическом аспекте и в плоскости практической реализации.

Ссылки:

1. Тишнер Ю. Избранное / Т. I: Мышление в категориях ценности / пер. с польского. Москва: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2005

2. Всеобщая история государства и права. Учебник для вузов в двух томах. Том 1. Древний мир и средние века / Под редакцией В.А.Томсинова. Москва: ИКД «Зерцало-М», 2011
3. Oscar G. Chase & Jonathan Thong, Judging Judges: The Effect of Courtroom Ceremony on Participant Evaluation of Process Fairness- Related Factors, 24 Yale J.L. & Human (2012), p. 16, 18. <https://digitalcommons.law.yale.edu/yjlh/vol24/iss1/10>
4. Dumitrache, S. I. M.. “Couper le Siege”. Sur la Reorganization Symbolique de la D’Audience. Studia Universitatis Babeş-Bolyai – Philosophia. 2019. Sp. Issue. 85-98
5. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13.04.2012. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#Text>
6. Цивільний процесуальний кодекс України (в редакції Закону від 03.10.2017). <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#Text>
7. Господарський процесуальний кодекс України (в редакції Закону від 03.10.2017). <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-12#Text>
8. Кодекс адміністративного судочинства України (в редакції Закону від 03.10.2017). <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2747-15#Text>
9. Державні будівельні норми В.2.2-26:2010. Будинки і споруди. Суди. К., 2010. [http://kbu.org.ua/assets/app/documents/dbn2/72.1.%20ДБН%20В.2.2-26~2010.%20\(Скан\).%20Будинки%20і%20споруди.%20Суди.pdf](http://kbu.org.ua/assets/app/documents/dbn2/72.1.%20ДБН%20В.2.2-26~2010.%20(Скан).%20Будинки%20і%20споруди.%20Суди.pdf)
10. Case of Chalmont v. France, Decision, 09 December, 2003. <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-44667>
11. Carballo et Pinero v. Portugal, 2011. Case of Carballo et Pinero v. Portugal, 2011, Decision, 21 June, 2011. <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-105652>
12. Case of Diriöz v. Turkey, Judgement, 31 May 2012, <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-111205>
13. Case of Yaroslav Belousov v. Russia, Judgement, 4 October 2016. <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-166937>
14. Case of Svinarenko and Slyadnev v. Russia (2014). Judgement (GC). 17 July 2014. <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-145817>
15. Моисеева Е. Встать, суд идет! Судебный процесс как объект социологического анализа. Laboratorium. 2018. 10 (1). С. 29.
16. Judiciaries Around the World: Responding to the Challenges of COVID-19. Part One. Federal Judicial Center. <https://www.fjc.gov/content/353614/judiciaries-around-world-responding-challenges-covid-19>
17. Конституція України від 28.06.1996. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254к/96-вр#Text>

МӘHKӘMӘ ZALI MӘHKӘMӘ SIMVOLIZMI NÖQTEYI NƏZƏRDƏN

Aleksey Kravçuk*, İvan Ostaşuk.**

Xülasə

Məhkəmə otağı məhkəmə simvolizminin bir komponenti olaraq araşdırılır. Məhkəmə otağının struktur xüsusiyyətləri, onun rayonlaşdırılması, bir dövlət rəmzinin olması və hakim və ya hakimlər üçün bir yerin olması (ümumiyyətlə bir dəftərdə), vəkil üçün yerlər (əgər varsa), katib üçün yerlər və oturmaqqlar tərəflər, şahidlər üçün tribuna (ifadə üçün). Cəza məhkəməsi

* Hüquq elmləri doktoru, dosent, Korrupsiyaya Qarşı Mübarizə Ali Məhkəməsinin hakimi, İqor Sikorski adına Kiyev Politehnik İnstitutunun professoru (Ukrayna)

** Fəlsəfə elmləri doktoru, professor, M.P. Dragomanov adına Milli Pedaqoji Universitetin professoru (Ukrayna)

otağı, həbsdə olan təqsirləndirilənlər üçün bir kameranın olmasını təmin edir. Müasir məhkəmə otaqları məhkəmə proseslərinin texniki qeydləri və ofis avadanlığı, xüsusən video konfrans və elektron sübutların bərpası üçün sistemlərlə təchiz edilmişdir.

Bir hakim (lər) üçün bir kürsüyə oturmaq yerləşdirmək simvolik bir məna daşıyır və hakim (və ya kollegial araşdırmada sədrlik edən hakim) məhkəmə işinə rəhbərlik etməsinin ədalətliliyinin aydın olmasını təmin etmək məqsədi daşıyır və qalan iştirakçıların hamısı hakim (və ya sədrlik edən) əmrinə əməl etməlidir və iş üzrə qərarı verən məhkəmədir.

Məhkəmə zalında işə baxılarkən və məhkəmə qərarının elan edilməsi zamanı görünən, habelə məhkəmə iclasının video qeydində görünən dövlət rəmzlərinin (gerb və bayrağın) olması simvolizə edir mühakimənin özünün məcburi və məcburi xarakteri və onun nəticələrinə əsaslanaraq qəbul edilmiş məhkəmə qərarı, dövlətin imperiya qüvvəsi və onun adından qərarların məhkəmə tərəfindən qəbul edilməsi.

İştirakçıların oturmaq yerlərinin, bir qayda olaraq, hakimdən və qolçudan bərabər məsafədə və təxminən eyni konfigurasiyada (məsələn, hər ikisi hakimlə üzbəüz və ya hər ikisi də yan tərəfə) iki zonaya qruplaşdırılır. hakim, ancaq üz -üzə) rəqabəti və silah bərabərliyini simvollaşdırır. Tərəflər üçün yerlər təxminən eyni şəkildə təchiz olunmalı və döşəmənin eyni səviyyəsində olmalıdır.

Şahidlərin dindirilməsi üçün müəyyən bir yer, bir şahidin dindirilməsi proseduru ilə birlikdə, məhkəmədə araşdırılan sübutlar sistemində birbaşa ifadənin xüsusi yerini simvollaşdırır. Dindirmə tribunası, şahidin (təqsirləndirilən şəxsin, zərərçəkmişin, habelə məhkəmədə dindirilə bilən bir mütəxəssisin, mütəxəssisin) ifadəsinin, məhkəmə tərəfindən sənədlərə uyğun olaraq qəbul edilməyən bir məhkəmə işində sübut olduğunu simvollaşdırır. lakin birbaşa, şifahi sorğu-sual (sorgu-sual) yolu ilə və məhkəmənin qərar verdiyini nəzərə alaraq.

Bu cür salonların dizayn qaydalarına uyğun olaraq geniş salonlarda məhkəmə iclaslarının keçirilməsi - və əslində məhkəmələrdə kifayət qədər çox geniş və düzgün tərtib edilmiş zalların mövcudluğundan bəhs olunur - görünən tərəfin yaradılmasına kömək edir. qeyd etmənin və məhkəmənin əhəmiyyətinin, məhkəmənin hörmətinin və nüfuzunun artması.

Açar sözlər: *məhkəmə zalı, məhkəmə zalı, məhkəmə simvolları, məhkəmə zalının quruluşu, tərəflərin yerləşdirilməsi, cinayət məhkəməsi, həbsdə olan təqsirləndirilənlər üçün kamera.*

THE COURTROOM IN THE VIEW OF JUDICIAL SYMBOLISM.

Aleksey Kravchuk*, İvan Ostashchuk**

Abstract

The courtroom as a component of judicial symbolism is considered in the article. The zoning of the courtroom, state symbols in the courtroom and the seat for a judge or judges, a jury seat (if used), a secretary's seat and a seat for parties, a tribune for witnesses (for testimony) as structural elements have been investigated. The criminal court room provides for the presence of a cell for the defendant in custody. Modern courtrooms are equipped with systems for technical recording of the trial and office equipment, in particular, for video conferencing and reproduction of electronic evidence.

* Doctor of Law, Associate Professor, Judge of the Supreme Anti-Corruption Court, Professor of the Igor Sikorsky Kyiv Polytechnic Institute (Ukraine)

** Doctor of Law, Associate Professor, Judge of the Supreme Anti-Corruption Court, Professor of the Igor Sikorsky Kyiv Polytechnic Institute (Ukraine)

Placing a seat for the judge (judges) on a platform has a symbolic meaning. This is intended to help make it clear that justice is happening, that the judge (or the presiding judge in a panel hearing) is directing the trial. All other participants must follow the orders of the judge (or presiding judge), and the court decides the case.

The presence of state symbols (state emblem and flag) in the courtroom symbolizes the imperious and obligatory nature of the trial itself and the court decision adopted, the adoption by the court of decisions by the force of the state and on its behalf. State symbols are visible during the consideration of the case and the announcement of the court decision, and are also visible on the video recording of the court session.

Seats for the parties are grouped into two zones, which, as a rule, should be located at an equal distance from the judge and the secretary. They must be in approximately the same configuration (for example, both facing the judge, or both sideways to the judge, but facing each other). This symbolizes competition and equality of arms. Seats for the parties should be equipped approximately the same and situated at the same level of the floor.

A specific place for testimonies in a courtroom symbolizes the special place of direct testimony in the system of evidence in a trial. The testimony tribune symbolizes that the testimony of a witness (the accused, the victim, as well as an expert, a specialist who can present testimony in court) is evidence in a court case, which is perceived by the court not according to documents, but directly, by oral questioning, and such testimony is taken into account by the court.

Holding court trials in spacious courtrooms arranged in compliance with the design rules contributes to the creation of a visible side of ceremony and the importance of the trial, growth respect and authority of the court. There is the need of presence of such spacious and correctly designed courtrooms in courts in sufficient numbers.

Key words: *courtroom, judicial symbols, structure of the courtroom, placement of the parties, criminal court, cell for the defendant in custody.*