

ОСНОВЫ И МЕХАНИЗМЫ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ В РАМКАХ ВТО

*Дильбер Маммадова**

Резюме

Статья посвящена вопросу основы и механизмы разрешения споров в рамках ВТО. Отмечается, что механизм разрешения споров в рамках ВТО проходит через институциональную систему Организации, связывая ее с функцией ВТО. В рамках ВТО система разрешения споров в Органе по разрешению споров не только состоит из комплексной совокупности различных элементов, но также основывается на альтернативах. Действие альтернативных методов разрешения споров в рамках ВТО связана со «свободой передвижения», предоставленной этой организации со стороны ГАТТ. Отсутствие директивы по отношению к методу разрешения споров связано с долгосрочной легализацией уровня экономического развития государств. Несмотря на то, что разрешение споров в рамках ВТО имеет конвенционную основу, тот факт, что разрешение споров состоит из различных систем, делает неопределенным создание в ближайшем будущем международного торгового суда (или арбитража).

Ключевые слова: *Всемирная торговая организация, ГАТТ, механизм разрешения споров, основы разрешения споров, Многосторонние торговые соглашения, Орган по разрешению споров.*

Всемирная торговая организация (на английском языке World Trade Organization - WTO) начала свою деятельность 1 января 1995 года. По данным на 29 июля 2016 года, в организацию входят 164 члена, включая Европейский Союз [35]. Организация, штаб-квартира которой находится в Швейцарской Конфедерации, настоящим составом претворяет в жизнь 95% мировой торговли. В расположенной в Женеве организации, по данным на 2018 год, работают более 640 сотрудников с бюджетом в 209 млн. долларов США [34]. Ее деятельность основана на международных документах, принятых по итогам 8-го раунда за 1986-1994 годы. Несмотря на то, что девятый раунд переговоров (Доха, Катар) начался в 2001 году, результаты этого раунда в 2012 и 2016 годах остаются неопределенными из-за серьезных проблем. В частности, либеральная торговая политика промышленных стран, протекционистская торговая позиция развивающихся стран, а также неприятие позиции членов Организации экономического сотрудничества и развития (OECD – Organisation for Economic Cooperation and Development) в отношении трудовых прав делают недавние переговоры в Дохе неэффективными. В качестве официальных языков ВТО – приняты английский, французский и испанский [1].

Как уже отмечалось, ВТО действует с 1 января 1995 года и обладает субъектом международного права, поскольку была создана на основе международного соглашения. Обосновывает международную правовую субъек-

* Докторант кафедры Международного частного права и европейского права Бакинского государственного университета

ективность владение определенной системой, органами, и выполнение специфических функций. Марракешское соглашение об учреждении ВТО (Agreement Establishing the WTO) (повторяющее принципы ГАТТ) состоит из преамбулы, 4 приложений и 16 статей, отражающих правовые механизмы организации. Статья I составляет основу учреждения ВТО, статья II также посвящена Приложениям 1,2,3.

Отмечается, что эти поправки, являясь неотъемлемой частью учредительного акта, создают права и обязанности для всех членов. Особенность этих приложений состоит в том, что они (Многосторонние торговые соглашения - Multilateral Trade Agreements) создают обязательства без исключения для членов, и внутреннее законодательство должно быть приведено в соответствие с этими соглашениями [6].

К Приложению 1А учредительного акта относятся:

- ГАТТ-1994;
- Соглашение по сельскому хозяйству;
- Соглашение о применении санитарных и фитосанитарных мер;
- Соглашение по текстилю и одежде;
- Соглашение по техническим барьерам в торговле;
- Соглашение об инвестиционных мерах по связям с торговлей;
- Соглашение о применении статьи VI ГАТТ–1994 (антидемпинг);
- Соглашение о правилах происхождения;
- Соглашение о процедурах лицензирования импорта;
- Соглашение о мерах обороны;
- Соглашение о субсидиях и компенсационных мерах;
- Соглашения о предпогрузочной инспекции.

Приложение 1В устанавливает Генеральное соглашение по торговле услугами. Приложение 1С предусматривает Соглашение по торговым аспектам интеллектуальной собственности. Приложение 3 включает соглашения по обзорам торговой политики государств-членов.

Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих урегулирование разрешения споров (Understanding on rules and procedures governing the settlement of disputes), было принято как Приложении 2 к учредительному акту [33]. Приложение 4 охватывает многосторонние торговые соглашения (Plurilateral Trade Agreements) (Соглашение о торговле гражданской авиацией и Соглашение о государственных закупках), признание которых не обязательно для членов. Договоренность о регулировании правил и процедур разрешения споров состоит из 27 статей и 4 приложений. В статье 3 Договоренности говорится, что стороны принимают принципы разрешения споров, закрепленные в статьях XXII и XXIII ГАТТ-1947. Таким образом, предшествующая регулирующая функция ГАТТ-1947 воспринимается в новом качестве.

Механизм разрешения споров в рамках ВТО проходит через институциональную систему Организации, связывая ее с функцией ВТО. В Марракешском соглашении (статьи III, IX) конкретно определяются функции ВТО. Эти функции включают:

- 1) применение и продвижение документов, формирующих «право» ВТО;
- 2) организация переговоров между членами по регулированию многосторонних торговых отношений;
- 3) обеспечение деятельности механизма периодического обзора торговой политики членов;
- 4) толкование соглашений ВТО;
- 5) освобождение государства-члены от обязательств в исключительных случаях (waivers);
- 6) соглашение о выполнении процедур и правил разрешение споров [6].

Первые три из этих функций косвенно, а последняя напрямую связана с разрешением споров. Существование институциональной системы является важным условием выполнения заявленных функций или представляет значимость с точки зрения обеспечения ее эффективности. Отдельные положения Марракешского учредительного акта классифицируют институциональную систему ВТО.

Как и в любых международных организациях, обладающих международной правосубъектностью, ВТО имеет высшие, исполнительные органы, а также секретариат. Как отмечалось ранее, для приведения этих структур в действие работает персонал достаточно широкого состава.

В первой части Статьи IV Учредительного акта Конференция министров выступает как высший орган ВТО на уровне министров государств-членов. Конференция министров, которая выполняет функции ВТО как высший орган, созывается не реже одного раза в два года. По запросу любого члена она имеет право принимать меры по вопросам, предусмотренным Многосторонними торговыми соглашениями и Марракешским учредительным актом. Конференция министров учреждает различные комитеты, среди которых нижеследующие действуют в соответствии с Многосторонними торговыми соглашениями и учредительным актом:

- Комитет по торговле и развитию;
- Комитет по ограничениям, связанным с платежным балансом;
- Комитет по бюджету, финансам и управленческим вопросам, который также участвует в возмещении затрат на экспертов, задействованных в механизме разрешения споров.

Из других основных органов ВТО Генеральный совет и Секретариат обеспечивают постоянную управленческую деятельность организации. Перед тем, как перейти к деятельности Генерального совета, необходимо обратить внимание на функции Секретариата. Прежде всего следует отме-

тить, что в учредительном акте - статья VI посвящена статусу Секретариата. Секретариат управляется Генеральным директором, который назначается Конференцией министров. Сроки и основы его деятельности также определяются Конференцией министров. Генеральный директор и его сотрудники пользуются дипломатическим иммунитетом и льготами международных организаций с точки зрения статуса. Государства-члены несут обязанность уважать этот статус. В целом льготы и иммунитет всего персонала ВТО гарантируются в соответствии с положениями Конвенции о льготах и иммунитетах специализированных предприятий, принятой решением Генеральной Ассамблеи ООН от 21 ноября 1947 года [6].

Секретариат ВТО также играет серьезную роль в разрешении споров. Многие статьи Договора о регулировании правил и процедур разрешения споров регулируют деятельность Секретариата. Статья 27 настоящего договора предусматривает учреждение третейских групп или панели, особенно, предоставление секретариатом технической помощи по правовым, историческим и процедурным аспектам рассматриваемых дел. Во второй части настоящей статьи учреждена функция списка членов профессиональной группы (панели) по разрешению споров. В части 3 статьи говорится об организации курсов для подготовки соответствующих специалистов. Секретариат оказывает специфическую помощь в разрешении споров, отдавая приоритет развивающимся странам. Кроме того, Секретариат составляет индикативный список из высококвалифицированных правительственных и неправительственных специалистов, как указано в Статье 8.1 Договора, для оказания помощи в выборе членов Панели (группы). Впервые этот список был сформирован 30 ноября 1984 г., который также был обновлен после вступления в силу Марракешского учредительного акта. Государства-члены могут предлагать для включения в индикативный список Секретариата имена правительственных и неправительственных специалистов. Наряду с этим должна быть предоставлена необходимая информация об опыте лиц в области международной торговли в конкретных секторах или по вопросам, относящимся к охваченным соглашениям (ст. 8.4) [33]. Генеральный директор, возглавляющий Секретариат, также имеет определенные полномочия в учреждении Панели (группы).

Следующим органом, имеющим юридическое значение, после Конференции министров ВТО является Генеральный совет, который также выступает межправительственным органом [3, с.293]. Статья IV (структура ВТО), статья V (отношения с другими организациями), статья VII (бюджет и выплаты), статья IX (принятие решений) Учредительного акта определяют полномочия, статус и структуру Генерального совета, который формируется из представительств всех государств-членов. Он может созываться в любое время в межсессионный период Конференции министров. Выступает в различных качествах как контрольный орган торговой политики и орган по разрешению споров [16]. Эти качества закреплены в частях 4 и 3

статьи IV учредительного акта. Под контролем Генерального совета действуют различные советы (к примеру, Совет по торговле товарами, Совет по торговле услугами и др.) [30, с.269].

Как функция Генерального совета по контролю над торговой политикой, так и его учреждение в качестве органа по разрешению споров были связаны с обеспечением функционирования «пакета», полностью сформированного из торговых соглашений. Еще в 1986 году в Декларации министров, принятой в Пунта-дель-Эсте, подчеркивалась необходимость «усовершенствовать механизм разрешения споров с помощью более эффективных процедур и правил, направленных на выполнение принятых решений» [14].

В ходе Уругвайского раунда принятие нового содержания механизма урегулирования споров ГАТТ стало причиной возникновения нового соглашения. Соглашение о регулировании правил и процедур разрешения споров также регулирует деятельность органа по разрешению споров, который выполняет функции Генерального совета из структур ВТО.

Говоря о правовой природе механизма разрешения споров, несудебное влияние ГАТТ-1947 наблюдается и при его переходе в ВТО. В зависимости от характера спора в рамках ВТО определяется способ его разрешения. Поэтому представляет значимость определить характера спора, суть соглашения, на которое он основывается. Новизна Уругвайского раунда в отношении разрешения споров заключается в том, что Орган по разрешению споров обладает обязательной юрисдикцией в отношении всех споров, возникающих из большинства соглашений ВТО, перечисленных в Приложении 1 к Договоренности.

С исключениями, предусмотренными в статье 1 Марракешского учредительного акта, все соглашения ВТО разделены на две группы. К первой группе относятся многосторонние соглашения, указанные в Приложении 1 к Договоренности. Первая группа включает Марракешский учредительный акт и Договоренность. В то же время, сюда относятся материальные права Приложения 1А к Марракешскому учредительному акту, Приложения 1В по торговле услугами и Приложения 1С о торговых аспектах интеллектуальной собственности. Первый пакет или группа не включает Соглашение, принятое в качестве Приложения 3 к Марракешскому учредительному акту (статья 11), которое устанавливает механизм для обзора торговой политики.

Соглашения, относящиеся ко второй группе (Соглашение о торговле гражданской авиатехникой, Соглашение о государственных закупках), охватывают ограниченное количество участников. Договоренность не распространяется на эти соглашения. К спорам, возникающим из определенных категорий соглашений, предусматривается применение специальных или дополнительных процедур и правил [22, с.78]. В Приложении 2 к Договоренности отмечены Соглашение по применению санитарных и фитосанитарных мер, Соглашение по текстилю и одежде, Соглашение о суб-

сидиях и компенсациях и некоторые приложения к Генеральному соглашению по торговле услугами. Применение Договоренности по отношению к соглашениям второй группы не зависит от соглашения по ВТО. Конкретным соглашением стороны настоящего соглашения должны определить, будет ли применяться Договоренность о правилах и процедурах урегулирования споров к конкретному соглашению. Однако даже в таком случае Орган по разрешению споров должен быть проинформирован о достигнутом соглашении по новым правилам процедуры. Два разных механизма разрешения споров - общий механизм Договоренности и специальный механизм, определенный соглашениями Приложения 2, не исключают коллизию этих двух систем. В случае возникновения коллизии было сформировано правило по разрешению существующих различных процедур. Если спор связан с правилами и процедурами более чем одного соглашения и стороны не могут определить процедуры и правила, которые будут применяться в течение двадцати дней, то председатель Органа по разрешению споров определяет правила, которые будут применяться, после консультации со сторонами спора. В этом случае Председатель определяет приоритетность специальных процедур и правил соглашений, включенных в Приложение 2 (Статья 1.2). Дело в том, что соглашения, входящие в Приложение 2 (например, Соглашение о субсидиях и компенсационных мерах (статья 4.6) имеют более короткую процедуру; Соглашение о применении санитарных и фитосанитарных мер (статья XI.2), создав дополнительный механизм путем учреждения консультативной технической группы, Соглашение о применении статьи VI ГАТТ-1994 г., устанавливающего два важных условия, связанных с деятельностью арбитражной группы, предусматривают различные, конкретные правила и процедуры в отношении Договоренности. Как известно из теории международного права, в данном случае «*lex specialis derogat legi generalis*» [2, с.32] отдает предпочтение соглашениям, относящимся к Приложению 2. В других случаях, если коллизия возникает в связи с процедурами разрешения споров и правилами Соглашений, включенных в Приложение 2, стороны спора разрешают вопрос по взаимному согласию. Если соглашение не достигнуто, Орган по разрешению споров должен обеспечить решение проблемы. Особые процедуры и правила разрешения споров, дополнительно совершенствуют общую систему разрешения споров в рамках ВТО. Апелляционный орган в деле “*Guatemala-Anti-Dumping Investigation regarding Portland Cement From Mexico*” [18] отметил, что только специальные или дополнительные правила в случае коллизии имеют преимущество над правилами Договоренности о регулировании правил и процедур разрешения споров. В этом случае также учитывается подход Панели. Если обеспечивается беспристрастная и объективная оценка в соответствии с процедурами и правилами специальных соглашений, то такая позиция также принимается. Статья 11 Договоренности гласит: функция Панели (группы) заключается

в оказании помощи Органу по разрешению споров в выполнении его обязательств по настоящей Договоренности и заключенному соглашению. Соответственно, Панель (группа) должна объективно оценить вопрос, поставленный перед ней, достоверно оценить фактические обстоятельства дела, применимость положений того или другого многостороннего соглашения, сформулировать выводы, которые помогут Органу по разрешению споров подготовить рекомендации или принять решение.

Орган по разрешению споров формируется из специфических учреждений, он формирует Панель (арбитражную группу), Апелляционный орган, регулирует организационную деятельность [9, с.15]. Также данный орган либо принимает, либо отклоняет отчет Панели и Апелляционного органа (Договоренность, ст.2.1). Поскольку Орган по разрешению споров может действовать как Генеральный совет, он предоставляет информацию всем советам и комитетам ВТО, связанным со спорами. Подтверждает меры, вытекающие из разрешения споров в соответствии с Договоренностью (ст.2) о регулировании правил и процедур разрешения споров. Несмотря на то, что Орган по разрешению споров (ОРС) не принимает непосредственного участия в разрешении споров, он контролирует процесс и выполнение принятого решения.

После завершения дипломатического посредничества в разрешении споров, разрешение спора начинается в специальной группе (панели), созданной для соответствующей цели. Согласно Договоренности, Панель (группа) формируется из трех специалистов. Однако стороны спора могут договориться о создании группы из более чем пяти человек.

Группы специалистов формируются из высококвалифицированных правительственных и неправительственных специалистов, включая лиц, которые были представителями члена или договаривающейся стороны ГАТТ- 1947, представителями в Совете или Комитете любого охваченного соглашения, в Секретариате, или которые преподавали международное торговое право, имели публикации в этой области, служили в качестве старших должностных лиц по вопросам торговой политики какого-либо члена (статья 8.1) [33]. Независимость членов группы особо подчеркивается в Договоренности (ст.8.2). Государства-члены должны разрешить государственным служащим участвовать в группе по разрешению споров, а также создавать условия их личной деятельности. Особое внимание уделяется вопросу беспристрастности при рассмотрении споров в группе [19, с.657-664]. Для членов группы ОРС разработал «Кодекс поведения», согласно которому эксперты, действующие в группе и Апелляционном органе должны раскрывать всю информацию о себе, не соответствующую рассматриваемому спору и способную поставить под угрозу их независимость и беспристрастность. Сторона спора не должна выступать против кандидата, выдвинутого Секретариатом. Возражения возможны только в «исключительных случаях», суть которых не раскрывается в

Договоренности. Как правило, возражения кандидатам связаны с их заинтересованностью в рассматриваемом споре. Государство-член или сторона спора должны четко указать все возражения, связанные с кандидатом.

Полномочия Панели формируются в зависимости от претензии спорящей стороны на основе обращения государства-члена. Интересно, что Панель не может анализировать факты, не указанные в иске. Даже, если эти факты связаны с сущностью дела, Панели не следует проявлять подобную инициативу. Подход Панели к делу проявляется в двух содержаниях. Согласно статье 11 Договоренности, вопрос исследуется как в фактическом, так и в правовом содержании. Статья 11 (функция группы) Договоренности гласит, что Панель помогает Органу по разрешению споров объективно оценивать факты, касающиеся соответствующего дела. Согласно статье 19 Договоренности, группа рекомендует только тот факт, который она определила. Правовой анализ рассматриваемого дела заключается в том, что Панель должна оценить соответствие фактов по делу многосторонним соглашениям и дать рекомендации Органу по разрешению споров для принятия решения по охватываемым соглашениям. Группа рекомендует заинтересованным сторонам отменить несоответствующую меру.

Граждане, являющиеся спорящими сторонами, или третьими сторонами, не должны включаться в группу, только соответствующие стороны могут иначе заключить соглашение (ст.8.3). Как упоминалось ранее, Секретариат предлагает сторонам спора кандидатуры лиц для выбора в качестве членов группы. Стороны спора не должны возражать против этих кандидатур, кроме как в силу вынужденных обстоятельств (ст.8.6) [33]. В Договоренности о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров (ст.8.7) содержатся правила и сроки учреждения панели. Как уже отмечалось, члены группы выбираются из индикативного списка (необязательного) Секретариата. Квалификацию членов обычно оценивает директор юридического департамента ВТО, который совместно с Генеральным директором ВТО составляет этот список [21, с.398-413]. За исключением вышеизложенного случая, стороны спора не должны возражать предложению о членах. Если стороны в течение 20 дней не придут к соглашению о кандидате, то предусматривается обращение к Генеральному директору, который, в свою очередь, принимает решение о составе группы по разрешению споров после консультации с директором юридического департамента и председателем органа по разрешению споров. Решение о составе должно быть предоставлено в течение 10 дней после получения информации.

Согласно общим правилам, если в течение 10 дней с даты учреждения группы стороны спора не достигнут соглашения о формировании группы в составе пяти членов, то группа учреждается в составе из трех членов (ст. 8.5). Договоренность также включает механизм взаимного

согласования с участниками группы. Как известно, в период, когда готовилась Гаванская хартия Международной торговой организации, возникла проблема правовой дифференциации уровня развития государств в международной торговле. По причине непринятия этого Гаванская хартия не приобрела юридической силы. Однако в 1966 году к ГАТТ-у, который состоял тогда из трех глав, была добавлена четвертая глава, озаглавленная «Право на развитие». После этого была создана система преференциальной торговли для развивающихся стран. Этот режим был закреплен как в Марракешском акте, так и в Дохинском раунде [20]. Данная форма сотрудничества, являющаяся приложением к Марракешскому учредительному акту, также отражена в механизме разрешения споров [7, с.26]. Статья 8.10 Договора гласит, в случае спора между развивающейся страной и развитой страной группа включает, если есть требование развивающейся страны, по крайней мере, одного члена группы из развивающейся страны.

Как уже отмечалось, первоначально в ГАТТ использовалось понятие «группа по разрешению споров». Только по решению председателя «Договаривающихся сторон» в ГАТТ или рабочей группы, состоящей из представителей спора и заинтересованных сторон, был сформирован механизм разрешения споров [10, с.56]. Современный вариант механизма разрешения споров, то есть преобразование рабочей группы в состав присяжных или арбитражную Группу (Панель), имел место в 1952 году в споре «Норвегия против Германии о мерах в отношении импорта сардины» [15], в котором Группа (Панель) оправдала позицию Норвегии. Одним из значимых аспектов изменения механизма является изменение как основы регулирования, так и правил принятия решений (отчета). В рабочей группе действовало неопределенное процедурное правило, а Панель (группа) становилась более системной в своей деятельности. Группа еще больше укрепила личный подход экспертов, частично исключила деятельность предыдущей рабочей группы по примирению сторон, отказалась от правила консенсуса при принятии решений и увеличила элементы перехода от дипломатического регулирования к арбитражной форме при разрешении споров. Однако внесудебная процедура ГАТТ-1947, отсутствие судебного решения в юридическом смысле, представление отчета на утверждение Совету ГАТТ, политическому органу обосновали его принятие в качестве внесудебной процедуры. В случае, когда судебный процесс проходит в контексте «правового нарушения» или нарушения обязательств ГАТТ предусматривает «аннулирование или сокращение выгод» в рамках ВТО (ГАТТ ст. XXIII (“b” и “c”)).

В Договоренности нет конкретного требования, связанного с тем, что члены Группы должны быть специалистами в области права международной торговли. Эта ситуация отрицательно сказывается на работе Группы в целом и неоднократно возникала в Апелляционном органе. К примеру, в споре *«Запрет на импорт лосося в связи с карантинными мерами»*

(*Канада против Австралии*) ошибки в отчете Группы были исправлены Апелляционным органом при обжаловании другой стороной [32]. Члены группы из Гонконга, Финляндии, Колумбии, Японии, Чешской Республики и Швейцарии были сотрудниками органов дипломатической службы соответствующих стран, и только один из них эксперт - Томас Котье являлся директором Бернского института международной торговли, профессором в области права международной торговли [11, с.257]. Отсутствие требования о том, чтобы группа состояла только из экспертов в области права международной торговли, стала причиной возникновения критики также в науке международного права [36, с.352]. Большую критику вызвало обеспечение независимости членов группы [17, с.24]. Неспособность участников группы работать на постоянной основе связана с определенными проблемами. Важным вопросом является поощрение деятельности участников Группы. В настоящее время заработная плата в 600 швейцарских франков за рабочий день [23, с.1-48] не может не сказываться негативно на деятельности группы. Зарботная плата участников группы должна соответствовать международным стандартам. В противном случае их профессиональная деятельность на других государственных должностях становится более привлекательной. Деятельность в Группе чиновников, занимающих государственные должности, не вознаграждается, им выплачиваются только расходы на проживание и транспорт. Как справедливо отмечается, на данном этапе система разрешения споров должна быть усовершенствована [24, с.739-750]. Непрофессионализм членов группы привел к увеличению нагрузки на Апелляционный орган. Таким образом, апелляционный орган столкнулся с риском, стать судом первичной и последней инстанции [26]. Принимая во внимание вышеупомянутые проблемы, также вносятся предложения о создании постоянной группы [12, с.187-202; 8, с.211-214; 25, с.203-209], аналогичной Апелляционному органу. В любом случае независимость и беспристрастность членов Панели должны быть приведены в соответствие со статусом экспертов соответствующих международных органов. Панель также может принять акт Органа по разрешению споров в этой области для предотвращения задержек в разрешении споров из-за «беспристрастности». К примеру, принятие нормы в случаях, когда эксперт Группы может одновременно занимать другую должность, а также участвовать в разрешении конкретного дела, может иметь важное значение для решения вопроса.

Еще одним механизмом, действующим в системе Органа по разрешению споров, является Апелляционный орган. Как уже отмечалось, ОРС непосредственно не рассматривает спор. Учрежденная им Панель готовит отчет (решение) по спору, который может быть обжалован. Жалоба подается в апелляционный орган. Как уже отмечалось, Панель формируется из индикативного списка Секретариата. В этом смысле она обладает характером *ad hoc*, а Апелляционный орган действует постоянно. Еще одна осо-

бенность заключается в том, что его члены должны быть обязательно правоведами. Данное требование не закреплено для участников Группы. Члены группы должны обладать международной торговой практикой, т.е. для них нет специального требования, предусматривающего обязательность быть правоведами.

Согласно Договоренности, Апелляционный орган избирается Органом по разрешению споров в составе 7 человек, и трое из них выполняют свои функции в порядке ротации по любому вопросу (ст.17.1). Каждый эксперт переизбирается на четырёхлетний срок и, между тремя и четырьмя членами в течение двух лет выполняет свои функции в порядке ротации (17.2). Однако и с такой процедурой выбора возник ряд проблем [27; 152]. Несмотря на то, что США, являются одним из основных учредителей системы, их инициатива по внесению изменений в апелляционный механизм не была принята другими участниками, поскольку США оказались в положении страны, на которую поступило наибольшее количество жалоб (42% апелляционных жалоб). Предложение США заключалось в том, чтобы ограничить срок рассмотрения апелляционной жалобы и регулирования процесса 90 днями. По истечении срока полномочий эксперта апелляционного органа приостановить рассматриваемое дело, а отчет Панели частично обеспечить на основе взаимного соглашения между сторонами спора [28]. Такая ситуация восстановила бы ГАТТ-1947, который оказался безрезультатным в решении споров. Как отметил Питер Ван ден Боше, судья Апелляционного органа в 2009–2017 годах, мы рискуем вернуться в 2020 году к системе международных отношений, где царит закон джунглей и право силы, что несет колоссальные риски для универсальной системы международной торговли [31].

Необходимо внести в Договоренность концептуальное изменение, чтобы усовершенствовать механизм разрешения споров в апелляционном органе или сделать его независимым от односторонних интересов. В отборе экспертов (судей):

- применение правила большинства голосов, а не правила консенсуса;
- продление мандата экспертов для периода разрешения споров может повысить эффективность системы. Если сторона спора умышленно препятствует процессу отбора экспертов в течение периода времени, регулируемого в любой форме, то это должно означать, что данная сторона проиграла спор.

Апелляционный орган утверждается из авторитетных профессоров международного права, права международной торговли, действующих на индивидуальной основе (к примеру, Аби-Сааб Г.М., Боше П., Баптиста Л.О., Сакердоти Г., Эхлерманн К.Д. и др.). Биографии кандидатов, отобранных первоначально (из Германии, Египта, Новой Зеландии, США, Уругвая, Филиппин, Японии), а затем и из других стран, свидетельствуют о том, что, как правило, предпочтения отдаются не практикам по между-

народной торговле, а профессорам по международному экономическому праву, судьям, теоретикам по общему международному праву. Членство в апелляционном органе пропорционально членству в ВТО как с точки зрения географии, так и с точки зрения правовых систем.

Члены не участвуют прямо или косвенно в какой-либо деятельности, которая может привести к конфликту интересов. Требования к членам апелляционного органа такие же, как и к членам других международных судов (ст.17.3). Согласно Договоренности, как и для членов Панели (ст. 14.3), члены апелляционного органа имеют право анонимно выразить свое мнение по спору (ст.17.11). Право арбитра выразить иное мнение способствует формированию объективности в международной торговой системе при разрешении споров. К примеру, в деле *United States-Couter vailing Dutieson Certain Crrosion - Resistant Carbon Steel Flat Products from Germany* [29] позиция одного из членов Панели отличилась в вопросе оценки Соглашения о субсидиях и компенсационных мерах. Во время апелляционной жалобы Апелляционный орган принял позицию именно этого члена [29]. Требование о том, чтобы члены Панели не должны участвовать в споре страны, гражданами которой они являются, не предусматривается для членов Апелляционного органа. Для объективного и беспристрастного разрешения спора в апелляционном органе, может быть учрежден институт самоотвода для членов. Количественные ограничения членов органа могут быть урегулированы путем увеличения количества арбитров (судей). Если бы не было Апелляционного органа, разрешение споров в рамках ВТО, включая Орган по разрешению споров, можно было бы оценить как политический механизм. Однако апелляционный орган также предоставляет правовое содержание этой системе. Оценивая Договоренность, Д. Карро и П. Жюар отмечают, что данная Договоренность со своими положительными и отрицательными сторонами предусматривает такой механизм, который можно назвать общеправовым. В большинстве случаев общеправовой механизм, будучи двухэтапным процессом, включает в себя специальные группы, созданные Органом по разрешению споров, и Апелляционный орган.

Подобное представление не в полной мере отражает ситуацию. Как становится очевидным, этот механизм следует оценивать в три этапа: этап межгосударственного регулирования, этап специальных групп и апелляционный этап [4, с.64]. Выделяя первоначальный межгосударственный этап, данные авторы фактически представляют этап дипломатических переговоров и посреднический этап. То есть по характеру фактически все три этапа являются межгосударственными. При выделении этих этапов справедливо учитывается уровень их формализации. Если на первом и втором этапах нет формальных требований, то на третьем - действуют определенные формальные требования, что обосновывает трансформацию процесса из политического характера в правовое содержание [4, с.64].

Безусловно, Апелляционный орган имеет значимость с точки зрения влияния на правовую природу механизма разрешения споров [13, с.7]. Апелляционный орган по делам, рассматриваемым в своей деятельности, сформировал собственную концепцию в решении следующих вопросов: 1) положения сторон спора; 2) бремени доказывания; 3) представления доказательств и мнения экспертов; 4) юрисдикция арбитражной группы; 5) права третьей стороны; 6) право государства-члена быть представленным частным юристом; 7) право представления заявлений *amicus curiae*.

Однако процесс в Апелляционном органе не является судебным процессом в полном смысле этого слова. Так же, как и на первом и втором этапах не исключается правовое содержание, а на третьем - существует политическое. С другой стороны, Орган по разрешению споров не включает в себя всю систему разрешения споров. К примеру, несмотря на то, что в Договоренности (ст. 25) говорится о международном арбитраже, он существует в основном как независимый элемент. Орган по разрешению споров в качестве Генерального совета, как межгосударственная структура и политический орган отдаляет систему разрешения споров от судебного процесса. Следует отметить, что также была обеспечена периодическая регламентация этапов разрешения споров определенной процедурой, характерных для международного судебного процесса. Данная ситуация, то есть периодическая регламентация этапов разрешения споров с определенной процедурой, приближает Орган по разрешению споров к судебному процессу.

Таким образом, при обсуждении правовых особенностей Органа по разрешению споров следует сделать вывод о том, что: 1) это межправительственное учреждение не является международной судебной инстанцией; 2) механизм урегулирования споров в рамках ВТО представляет собой гибридную систему, состоящую из дипломатических и арбитражных элементов. В связи с правовой природой соответствующего органа этот вывод также следует из Договоренности. В этом соглашении не содержатся характерные для судебной инстанции такие термины, как истец и ответчик.

При разрешении спора Панель не является независимым автономным органом ВТО. Каждый раз название формируется в порядке *ad hoc*, в результате чего необходимо учитывать интересы спорящих сторон и их уровень экономического развития. Несмотря на то, что разрешение споров в рамках ВТО имеет конвенционную основу, тот факт, что разрешение споров состоит из различных систем, делает неопределенным создание в ближайшем будущем международного торгового суда (или арбитража).

Действие альтернативных методов разрешения споров в рамках ВТО связана со «свободой передвижения», предоставленной этой организации со стороны ГАТТ. Отсутствие директивы по отношению к методу разре-

шения споров связано с долгосрочной легализацией уровня экономического развития государств.

По мере усиления системы преференций в соответствии с экономическим развитием государств будет возможным и создание международного торгового суда. Учреждение международного торгового суда должно оцениваться с точки зрения развития права международной торговли, в конечном счете, обеспечения в прогнозируемом порядке международной торговли и международной экономической безопасности.

В рамках ВТО система разрешения споров в Органе по разрешению споров не только состоит из комплексной совокупности различных элементов, но также основывается на альтернативах. Такой вывод исходит из статей 5, 6, 7, 17 и 25 Договора. Стороны спора вправе выбирать дипломатический, квазисудебный этапы и механизм арбитража. Поскольку наблюдается практика отказа от выбора арбитражного механизма, следует вывод о том, что стороны спора отдают предпочтение совокупности дипломатического и квазисудебного этапов.

Ссылки:

1. Всемирная Торговая Организация / <https://ru.m.wikipedia.org>.
2. Гусейнов Л.Г. Конституция Азербайджанской Республики, права человека и международное право. *Veunəlxalq hüquq*, №1, 1998, с.16-47.
3. Дюмулен И.И. Всемирная торговая организация. Экономика, политика, право. М.: ВАВТ, 2008, 347с.
4. Карро Д., Жюйар П. Международное экономическое право. Учебник, перевод с франц. В.П.Серебренникова, В.М.Шумилова, М.: Международные отношения, 2001, 608 с.
5. Appellate body. http://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/ab_members_descrp_e.htm.
6. Agreement Establishing the World Trade Organization. The WTO Agreements Series. <https://www.wto.org>.
7. Bahri A. Public Private Partnership for WTO Dispute Settlement: Enabling Developing Countries. Edward Elgar Publishing, 2018, 288 p.
8. Bourgeois H.J. Comment on a WTO Permanent Panel Body // *Journal of International Economic Law*. 2003. Vol. 6. No. 1. p. 211-214.
9. Brandi Clara, Helble Matthias. The End of GATT-WTO history? Reflections on the future of Post-Doha World Organization. German Development Institute. Discussion paper. 13/2011, Bonn 2011, 22 p.
10. Cottier Th. Litigation Process under GATT Dispute Settlement System Lessons for the WTO // *Journal of the World Trade*. March 1996. Vol.19, No.3, p. 47-61.
11. Cottier Th., Mavroidis P.S. The Role of the Judge in International Trade Regulation: Experience and Lessons for the WTO. University of Michigan Press. 2003, 376 p.
12. Cottier Th. The WTO Permanent Panel Body – A Bridge Too Far? // *Journal of International Economic Law*. 2003. Vol. 6. No. 1. p. 187–202.
13. Ehlermann C.D. Some Personal Experiences as Member of the Appellate Body of the WTO // *Policy Paper RSC No.02/9*, Florence, 2002, European University Institute, 44 p.
14. GATT – Punta Del Este Declaration – SICE – OAS. <https://www.sice.oas.org>.
15. GATT Panel Report, adopted October 31, 1952. 1st Supp. BISD (1953). GATT Disputes: 1948-1995. (Volume 1 and 2) WTO. Dispute Settlement: <https://www.wto.org>.

15. General Council – WTO. <https://www.wto.org>.
16. Gross L. The Future of the International Court of Justice. Vol. II., New York: Oceana Publications, Inc. 1976, 842 p.
17. Guatemala-Anti-Dumping Investigation regarding Portland Cement From Mexico Dispute Settlement the disputes – DS60 –WTO. <https://www.wto.org>.
18. Hecht J. Operation of WTO dispute settlement panels: assessing proposals for reform // Law and Policy in International Business 31(3), p. 657-664.
19. Kasteng J., Karlsson A., Lindberg C. Differentiation between developing countries in the WTO. Stockholm: Swedish Board of Agriculture. <https://www.fao.org>.
20. Palmeter D., Mavroidis P. C. The WTO Legal System: Sources of Law // 92 Am. J. Int'l L. 1998. p. 398-413.
21. Petersmann E. The GATT/WTO. Dispute Settlement system. Nijhoff law specials 23. Kluwer: 1997, 368 p.
22. Petesmann E. Ten years of the WTO dispute Settlement system past, present and future / Journal of international law and polisy, 2004 v. III. p. 1-48.
23. Ragosta John A. Unmasking the WTO – Access to the DSB System: Can the WTO Live Up to the Moniker “World Trade Court?” 31 Law & Poly International Business. 2000, p.739-750.
24. Shoyer A.W. Panel Selection in WTO Dispute Settlement Procedures // Journal of International Economic Law. 2003. Vol. 6. No. 1, p. 203–209.
25. Steger D. Establishment of a Dispute Tribunal in the WTO // Trade and development symposium. Perspectives on the Multilateral Trading System. A Collection of Short Essays. URL: <http://www.ictsd.org/downloads/2012/02/debra-stegerestablishment-of-a-dispute-tribunal-in-the-wto.pdf>.
26. The World Trade Organization: The Appellate Body Crisis.CSIS. 27. <https://www.csis.org...150>
27. Tırkey Aarshi.The WTO’s appellate body crisis: Implication for trade rules and multilateralism.Raisina debates. 13 Jan. 2020. <https://www.orfonline.org>.
28. United States – Couter vall ing Dutieson Certain Crrosion –Resistant Carbon Steel Flat Products from Germany/WT/DS213/R.
29. Wolfrum R., Stoll P.T., Kaiser K. WTO – Institutions and Dispute Settlement. Max Planck Commentaries on World Trade Law. Brill. 2006, 702 p.
30. WTO Appellate Body crisis: Peter Van den Bossche addresses public hering. World Trade İnstitute. <https://www.org.institute>.
31. WTO Dispute DS18. Australia – Measures Affecting Importation of Salmon. <https://www.wto.org>.
32. WTO Dispute settlement: legal text. <https://www.wto.org>.
33. WTO secretariat budget for 2018. WTO official site Archived From the original on 9 may 2019. Retrieved 26 January 2019.
34. WTO. Understanding the WTO – Members and Observers // <https://www.wto.org>.
35. Yang Guohuna, Bryan Mercurio, Yongjue Li. WTO Dispute Settlement Understanding: A Detailed Interpretation. Kluwer Law International B.V., 2005, 592 p.

ÜTT ÇƏRÇİVƏSİNDƏ MÜBAHİSƏLƏRİN HƏLLİNİN ƏSASLARI VƏ MEXANİZMLƏRİ

Dilbər Məmmədova

Xülasə

Məqalə ÜTT çərçivəsində mübahisələrin həllinin əsasları və mexanizmləri məsələsinə həsr olunub. Qeyd olunur ki, ÜTT çərçivəsində mübahisələrin həlli mexanizmi təşkilatın institusional sistemindən keçir və onun funksiyası ilə əlaqəlidir. ÜTT çərçivəsində mübahisələrin həlli üzrə Orqandakı mübahisələrin həlli sistemi yalnız müxtəlif elementlərin kompleks məcmusundan ibarət deyil, həm də alternativlərə əsaslanır. ÜTT çərçivəsində mübahisələrin həlli üçün alternativ metodların tətbiqi bu təşkilatın QATT tərəfindən təqdim etdiyi "hərəkət azadlığı" ilə bağlıdır. Mübahisələrin həlli metoduna dair direktivin olmaması dövlətlərin iqtisadi inkişaf səviyyəsinin uzunmüddətli leqallaşdırılması ilə bağlıdır. ÜTT çərçivəsində mübahisələrin həllinin Konvensiya əsası olmasına baxmayaraq, mübahisələrin həllinin müxtəlif sistemlərdən ibarət olması, yaxın gələcəkdə Beynəlxalq Ticarət Məhkəməsinin (və ya arbitraj məhkəməsinin) yaradılmasını qeyri-müəyyən edir.

Açar sözlər:

Dünya Ticarət Təşkilatı, Tariflər və Ticarət üzrə Baş Saziş, mübahisələrin həlli mexanizmi, mübahisələrin həllinin əsasları, Çoxtərəfli ticarət sazişi, mübahisələrin həlli Orqanı.

FUNDAMENTALS AND MECHANISMS OF DISPUTE RESOLUTION WITHIN THE WTO

Dilbar Mammadova*

Abstract

The article is devoted to the issue of the basis and mechanisms of dispute resolution within the WTO. It is noted that the dispute resolution mechanism within the WTO passes through the institutional system of the Organization, linking it with the WTO function. Within the WTO, the dispute resolution system in the Dispute Resolution Body not only consists of a complex set of various elements, but is also based on alternatives. The effect of alternative dispute resolution methods within the WTO is related to the "freedom of movement" granted to this organization by the GATT. The absence of a directive on the method of dispute resolution is associated with the long-term legalization of the level of economic development of States. Despite the fact that dispute resolution within the WTO has a conventional basis, the fact that dispute resolution consists of various systems makes the creation of an international commercial court (or arbitration) in the near future uncertain.

Keywords: *World Trade Organization, General Agreement on Tariffs and Trade, dispute settlement mechanism, fundamentals of dispute resolution, Multilateral Trade Agreements, dispute resolution authority.*

* Ph.D. Candidate, Baku State University