

**Эльвира ЮСИФОВА**

докторант кафедры конституционного права, Бакинского государственного университета,  
e-mail: yusifovaelvira@mail.ru

---

## СПЕЦИФИКА И ЗНАЧЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ

---

**Açar sözlər:** konstitusiya məhkəməsi; konstitusiya ədaləti; konstitusiya nəzarəti; dövlət orqanları; insan hüquqları; universallıq.

**Ключевые слова:** конституционный суд; конституционное правосудие; органы государственной власти; права человека; универсальность.

**Keywords:** constitutional court; constitutional justice; constitutional control; state authorities; human rights; universality.

**Ч**еловеческие мерки не полностью применимы к исчислению возраста, такой очень важной субстанции как Конституция, потому что многие Конституции во многих странах мира которые живут сотни лет и на этом фоне конечно наша Конституция которой 28 лет существо совершенно молодое. [1]. Конституция безусловно растёт и когда её принимали она была рассчитана на такой вырост. В ней собственно обозначены только основные цели, которые должны быть достигнуты и которые одобрены именно государственной властью. На самом деле Конституция-это то, на что соглашается государственная власть, для того чтобы гарантировать людям, что она не будет злоупотреблять своими полномочиями. Конституция всегда есть акт самоограничения власти. Азербайджанская Конституция принята не властью, не парламентом, который называется учредительной властью, она принята на референдуме поэтому она основана на договоре граждан, которые принимали эту конституцию и власти, которая вынесла эту Конститу-

цию на обсуждения народа исходило из своих обязательств её соблюдать, и в этом главное её значение. Поэтому можно сказать существует определённый договор, или консенсус по поводу содержания Конституции, естественно если бы никто не собирался её соблюдать, то в этом документе не было бы никакого смысла. Стороны взяли на себя обязательства, стороны в этом договоре народ и власть соблюдать эту Конституцию. В связи с этим роль конституционного контроля выходит на первый план. Выражение конституционный контроль, активно вошло в оборот не только юридический, но и общественный. Но при этом, в литературе и прессе можно встретить такие понятия как конституционное право, конституционное правосудие, конституционный надзор, судопроизводство термины надзор и контроль. В чем же отличие этих понятий и какое наиболее точно отражает суть этого института. Чтобы понять суть, нужно с начала объяснить почему это явление возникло. Это явление характерно для развития правовых систем во всех странах мира. Он появился потому что, люди исходили из необходимости иметь какие то, правовые средства противодействия тому чтобы власть становилась произвольной, автократической, не прислушивалась к людям, чтобы она не перестала заботиться о правах человека. Вот для того чтобы такие ситуации не нагнетали серьёзные социальные проблемы неудовольствия, чтобы можно было как-то справиться с этими ситуациями правовыми средствами, а не с помощью какой-то революции, бунта, не с помощью насилия. Для этого рождается институт



конституционного контроля, причём он может существовать только в таких правовых системах где признаётся разделение властей и собственно разделение властей покоятся на том что, наряду законодательной и исполнительной властью, существует такая власть, которая контролирует законодателя и контролирует исполнительную власть.

Если обратимся к истории где впервые был зафиксирован факт применения такого института, то можно сказать, что собственно институт такого контроля родился в США, и годом появления его на свет можно считать 1803 год, когда Верховный суд США вынес очень известное решения по делу Марбери против Медисона, по конкретному делу между гражданином и государством, и в этом споре Верховный суд США сказал, что он призван как высший судебный орган, контролировать соответствие всего что происходит в государстве основному закону страны.

«Важнейшими решениями Верховного Суда в этом деле явились возможность судебной ветви власти интерпретировать и истолковывать любые законы и возможность проверять законы, в случае необходимости, на конституционность и, соответственно, признавать их либо конституционными, либо неконституционными, ведь судьи приносят клятву отправлять правосудие именно в соответствии с конституцией и законами США» [2, с. 180]. Вот это собственно было начало осуществления конституционных функций по осуществлению судебного конституционного контроля. В Европе этот контроль возник намного позже, практически на целый век, потому что, мы годом начала рождения такого института Европе обычно считаем 1920 год, когда в Австрии был создан конституционный суд. Это был первый конституционный суд на нашей планете. Можно сказать, что конституционный контроль имеет разные формы, институциональные, может осуществляться разными учреждениями, и не обязательно будет судебным. Он может осуществляться органом, созданным для такой функции, но не является судом. В нашей истории было, когда в СССР

в восьмидесятых годах прошлого века, был создан комитет конституционного надзора. В разных странах существуют разные формы функционирования этого института контроля кроме судебного, это государственный совет Франции. По большей части на территории Европы это, отдельные конституционные суды, но есть некоторые страны, которые избрали для себя модель США, потому что, у них конституционный контроль осуществляет не специальный конституционный суд, а верховный суд страны, хотя функцию он осуществляет именно конституционного контроля. Есть еще небольшой нюанс в осуществлении конституционного контроля, что эта функция возлагается на все суды, не только на верховный и специальный суда, но на каждый суд, так как когда суд рассматривает любое дело, прежде чем решить его на основе действующего, он должен проверить, а сам этот закон соответствует правовым принципам, конституции, общему праву, и такие элементы проверки всеми судами соответствии явно выраженные в конституционной судебной системе Германии, такого же рода элементы присутствуют и в нашей судебной системе потому что, каждый суд может применить закон только после того, как он убедится в его соответствии Конституции страны. Если посмотреть с другой стороны, то в Конституции написано, что президент является гарантом Конституции, соответственно можно ли говорить о том, что он или институт президентства является частью конституционного контроля.

«Если суды принимают во внимание конституцию, и конституция обладает верховенством по отношению к какому-либо акту законодательного органа, то конституция (а не обычный акт) должна применяться в деле, к которому применимы оба акта - и Конституция, и обычный нормативный правовой акт. Те, кто оспаривает принцип, по которому конституция должна рассматриваться в суде как высший закон, должны признать, что суды должны закрывать глаза на конституцию и видеть только закон». [3, с 101].



В теории права проводятся такие аналогии, например между тем что делает конституционный суд, и тем что делает президент когда он использует своё право вето, и правое последствия этих действий во многих правовых системах решение конституционного суда который считает закон не конституционным и вето президента которое отрицает этот закон, потому что он не соответствует конституции могут быть одинаковы. Потому что парламентские структуры могут на это отреагировать, могут преодолеть президентское вето 2/3 голосов и могут также отреагировать на решение, которое принял конституционный суд. Они могут внести изменения в конституцию, если порядок изменения конституции это им позволяет в каких-то вопросах, или они могут иначе сформулировать законодательные нормы, что бы они обрели содержание, соответствующее конституции. Но судебный конституционный контроль сформулированы более полномерно, чем контрольные функции президента, потому что, парламент не может преодолеть позицию Конституционного суда и принять снова такой же закон, который конституционный суд дисквалифицировал.

«Учитывая исчерпывающий и конечный уровень самих решений конституционных судов при их обосновании недопустима дивергенция конституционных ценностей. Дивергенция ценностей может привести к когнитивному искажению восприятия конституционной реалии, что в свою очередь будет значимым ущербом идеям конституционализма и универсальным конституционным ценностям» [4, с 278].

Судебные формы конституционного контроля имеют большие преимущества, и заключаются в доступности для общества, для широкого круга государственных учреждений, и для граждан в их индивидуальном качестве, которая каждый из этих субъектов может востребовать для защиты своих интересов. В то время как президентский контроль, который выливается право вето, никто не может востребовать из представителей общества. Эта функция, которая осуществляется

им по собственной инициативе, но на основе закона. Но судебный конституционный контроль отличается тем что, он никогда не может осуществляться по инициативе самого суда. Это очень важно, так как, инициатива показывает, что этот вопрос не носит чисто теоретический характер, а возникает в реальной жизни, и реальные люди-субъекты правоотношений, иногда организация или общественное объединение, государственный орган могут поставить вопрос перед конституционным судом о своих правах в интерпретации закона. Потому что наш конституционный суд проверяет только содержание законов, есть другие органы судебного конституционного контроля которые проверяют конституционность не только законов, но и действий органов власти, так что компетенция может быть и шире к примеру некоторые Европейские государства. Во многих странах конституционные суды в известном смысле действуют как политические суды, прежде всего они конечно работают на основе права, если они применяют правовые средства для решения вопроса, но политические потому что к их компетенции отнесен контроль выборов, или контроль за деятельностью партий. А у нас это не отнесено к компетенции конституционного суда, а относится к компетенции судов общей юрисдикции. Поэтому мы имеем право сказать, что другие суды тоже являются субъектами конституционного судебного контроля, с другими правовыми последствиями.

«Посредством решений конституционных судов моделируется определенное правоотношение, создается объективное формально определенное правило поведения при наличии конкретных коллизионных отношений. В случаи если Законом предписанные средства и методы для достижения общественной или национальной безопасности недопустимы в демократическом государстве органы судебного конституционного контроля могут «исходить из смысла и духа Конституции» [5, с 12].

Таким образом, Конституционные суды, выступая субсидиарными органами конституционного контроля, во многом обеспечивают



эффективность иных правозащитных и контрольных органов и поэтому являются незаменимыми органами в части охраны конституционного строя, защиты конституционных прав и свобод граждан, разрешения споров между органами власти в рамках системы «сдержек и противовесов». Деятельность конституционных судов способствует созданию

единого правового пространства, совершенствованию отношений. Во многом благодаря судебному конституционному контролю государство становится правовым, защищающим конституционные права и свободы граждан, поскольку вклад судебной ветви власти в этой сфере намного превосходит тот, который создают иные ветви государственной власти.

### Список использованной литературы:

1. Azərbaycan Respublikasının Konstitusiyası. (<https://www.e-qanun.az/framework/897>)
2. U.S. Reports: Marbury v. Madison, 5 U.S. (1 Cranch). 137 (1803).
3. Верховный суд США: Дело Мэрбэри против Мэдисона (извлечение) // Конституционный контроль в зарубежных странах. - М., 2007.
4. Кряжков В. А. Конституционный Суд Российской Федерации: развитие конституционно-правового статуса / В. А. Кряжков, М. А. Митюков // Государство и право. – 2011. – № 10
5. Правове забезпечення ефективного виконання рішень і застосування практики Європейського суду з прав людини : матер.2-ї міжнар. наук.-практ. конф. (Одеса, 20-21 вересня 2013 р.) / за ред.д.ю.н., проф., академіка С.В. Ківалова ; Націон. ун-т «Одеська юридична академія». – Одеса : Фенікс, 2013. – 492 с. (статья Дж. Я. Гараджаев. Судебный конституционный контроль по обеспечению предела ограничения прав человека)

**Elvira Yusifova**

### The Specificity and Importance of Constitutional Judicial Control

The article considers questions of the establishment of constitutional courts and the possibility for other public authorities to exercise their powers. Constitutional courts, being subsidiary bodies of constitutional control, largely ensure the effectiveness of other human rights and control bodies and therefore are indispensable bodies in terms of protecting the constitutional order, protecting the rights and freedoms of citizens, resolving disputes between authorities. The powers of the constitutional courts to exercise specialized constitutional control are among the exclusive and irreplaceable. It is equally impossible to replace the constitutional court with another body by any judicial or non-judicial bodies.