

МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ КОНФЛИКТЫ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Кулиев Ибрагим Орудж оглы,
Заведующий кафедрой "Юриспруденция" Национальной Академии
Авиации, доктор юридических наук,
профессор.

*Статья посвящена 30-летию
начала событий в Нагорном Карабахе.*

В статье рассматривается комплекс проблем, относящихся к вопросам взаимодействия правоохранительных органов со средствами массовой информации в условиях межнациональных конфликтов. В статье представляется краткий экскурс в историю межнациональных конфликтов, данная проблема рассматривается в современных условиях. Автором раскрывается проблема Карабаха, которая из локального конфликта превратилась в сложную региональную проблему и постепенно переросла в острую политическую проблему.

Ключевые слова: межнациональные конфликты, Азербайджанская Республика, Нагорный Карабах, СССР, территориальные притязания, правоохранительные органы, средства массовой информации.

Прежде чем приступить к рассмотрению комплекса проблем, относящихся к вопросам межнациональных конфликтов, представляется целесообразным предварительно осуществить краткий

экскурс в историю межнациональных конфликтов и рассмотреть состояние этой проблемы в современных условиях. Это своего рода социальный подход к основной теме, который позволит читателям свободно ориентироваться в сложных проблемах взаимодействия государственных органов в условиях межнациональных конфликтов.

Национальные конфликты, возникающие при обострении межнациональных отношений, относятся к числу самых острых и болезненных проблем мирового сообщества. По данным Центра политико-географических исследований Института географии Академии наук СССР к началу 1992 г. межнациональными конфликтами была охвачена 1/3 территории бывшего СССР с населением в 30 млн. человек.

Этническое многообразие бывшего СССР было поистине огромно и не имело аналогов ни в одном государстве мира. По данным переписи 1979 г. в бывшем СССР проживали 104 национальности, 22 из которых (такие, как немцы, поляки, греки, корейцы, китайцы) являлись такими этническими группами, чья историческая родина находилась на территории других государств (ФРГ, Греция, Северная и Южная Корея, КНР). При обострении национальных конфликтов у этих народов имеется потенциальная возможность «возвращения на Родину». Представители 50 нацио-



нальностей, хотя и обладали своим языком и письменностью, но в силу ряда факторов не смогли противостоять процессу ассимиляции. Так называемые «исторические нации» - 24 национальности (жители Средней Азии, Северного Кавказа, Закавказья, Прибалтики), имея глубокие исторические и религиозные традиции, практически не были подвержены ассимиляции. Промежуточное положение между этими полярными позициями в вопросе постепенной утраты национальной самобытности занимали другие национальности и этнические группы.

Надо отметить, что все многонациональные государства подвержены межнациональным трениям и конфликтам (Британская Империя, Германия, Испания, Канада, Австро-Венгрия и ряд других государств). В них в сложный узел сплетаются социальные, экономические, государственные, правовые и демографические проблемы народов. Межнациональные конфликты имеют свои исторические корни. На протяжении веков деформация национального развития того или иного этноса порождали в национальном сознании чувство обиды, ощущение ущемленности, создавая межнациональную напряженность.

Глубокий след в памяти народов оставили факты геноцида, этнических чисток, политических репрессий 20-30-х годов, массовых насильственных переселений целых народов из мест постоянного проживания. Вопросы развития языка, национальной культуры играют немаловажное значение. Так, статья 21 Конституции Азербайджанской Республики гласит: «Государственным языком Азербайджанской Республики является азербайджанский

язык. Азербайджанская Республика обеспечивает свободное использование и развитие других языков, на которых говорит население». Азербайджан всегда славился своими интернациональными традициями. Не случайно при Советском Союзе Баку назывался самым интернациональным городом. Эта традиция продолжается по сей день.

Проблема языка – это достаточно сложная социально-политическая и этико-психологическая проблема, имеющая многогранную внутреннюю структуру. С начала 20-х годов в СССР национальные языки почти 90 малочисленных народов утратили свою официальную функцию и статус, а народы-носители этих языков исчезли из общесоюзной государственной статистики.

Недовольство многих народов вызвали попытки фальсификации их истории: конъюнктурное переписывание событий прошлого, искусственно создаваемые ограничения доступа к историческим документам или публикации материалов, прямое искажение исторических событий и фактов, оценок исторических деятелей.

Во многих случаях в результате национально-сепаратистской деятельности отдельных групп лиц резко обостряются межнациональные отношения по причине территориальных притязаний со стороны одних народов к другим; рост шовинистических и националистических настроений в сознании широких масс, формирование националистических организаций и движений, проникновение в общественное сознание националистических идей и терпимости к этим явлениям правоохранительных органов государства, подстрекательские выступления средств мас-



совой информации и деятельность сепаратистов под лозунгом самоопределения народа, посягающих на конституционный и государственный строй суверенных государств. Все это долгие годы имеет место и в проблеме Нагорного Карабаха, являющейся неотъемлемой составной частью территории Азербайджана, которая из локального конфликта превратилась в сложную региональную проблему и постепенно переросла в острую политическую проблему.

Проблема межнациональных конфликтов имеет место и в других регионах бывшего Советского Союза. Об этом свидетельствуют межнациональные столкновения ингушей и осетин в 1992 году, Абхазии и Грузии, Осетии и Грузии, территории Украины и Молдовы, приведшие к вооруженному противостоянию, значительным человеческим жертвам и материальным потерям.

Для ликвидации межнациональных конфликтов часто приходится затрачивать такие материальные ресурсы, которые, будучи использованными своевременно, могли бы ослабить противоречия и предупредить назревание конфликта. Межнациональные противоречия, имеющие место на территории бывшего СССР, длятся вот уже много лет. В условиях межнациональных конфликтов государствам приходится выделять значительные материальные средства на содержание и обустройство беженцев, а также войсковых частей, сил МВД, обеспечивающих поддержание стабильности в регионе. При этом сам конфликт находится в «тлеющем» и напряженном состоянии, и время от времени происходят отдельные столкновения на оккупированных армянскими

вооруженными формированиями территориях. Примером остроты межнациональных конфликтов на территории бывшего СССР может служить и Карабахский конфликт, где борьба за политическую и государственную независимость привела к крупномасштабным военным действиям внутри Азербайджана, в исходе которых заинтересованы были армянские сепаратисты и армянская диаспора живущая за рубежом.

Все это происходило, несмотря на заверения бывших лидеров СССР, будто бы с помощью широкого применения «теории научного коммунизма» в СССР удалось решить полностью и окончательно национальный вопрос.

В 1961 году на XXII съезде КПСС Н.С. Хрущев утверждал о решении сложнейшей проблемы, «которая веками волновала человечество – проблему взаимоотношений между народами». СССР – пример для народов социалистических государств братского содружества наций, утверждал в 1972 году лидер польских коммунистов Герек. А в феврале 1981 года с трибуны XXVI съезда Л.И. Брежнев уже говорил о том, что динамика развития крупного многонационального государства рождает немало проблем, что состав населения многонационален, в ряде республик увеличилась численность граждан некоренной национальности, что порождает как специфические запросы, национальные вывихи, так и попытки «искусственного стирания национальных особенностей».

Через 5 лет, в 1986 году М.С. Горбачев на XXVII съезде вынужден будет констатировать наличие в СССР проявлений «национальной ограниченности и кич-



ливости, национализма и шовинизма». А еще через два года загрели выстрелы и запылали пожары: Карабах, Фергана, Новый Узень, Кишинев, Сухуми, Цхинвали, Баку, Вильнюс, Тбилиси, Киев.

При этом как в общественном сознании, так и в материалах СМИ, при принятии директивных решений о силовых методах ликвидации социальных беспорядков (в силу новизны социального феномена) не проводилось разграничений между разными по природе событиями. Если события в Алма-Ате, Вильнюсе, Тбилиси, Фергане, Сухуми, Новой Узени, Душанбе и Баку были беспорядками на межэтнической основе, то события в ереванском аэропорту «Звартноц» (5 июля 1989 года), в Минске (30 октября 1988 года), во Львове (1 октября 1989 года), в Тбилиси (9 апреля 1989 года) неправомерно считать межнациональными столкновениями. Однако вышеперечисленные события получали одинаковую интерпретацию в средствах массовой информации.

Не остался в стороне от межнациональных конфликтов и Азербайджан. Искусственно раздуваемая «Карабахская проблема» привела к серьезному политическому кризису. Корни этой проблемы уходят в далекое прошлое, но армянское национально-сепаратистское движение в Карабахе, территориальные притязания, попытки изменить национально-территориальное устройство Азербайджана, отторжение Нагорного Карабаха от Азербайджанской Республики активизировались во второй половине 80-х годов. С территории Армении армянскими национально-сепаратистскими движениями было изгнано свыше 300 тыс. азербай-

джанцев из своих родных очагов. Апогеем этой драмы стали события в Баку в ночь на 20 января 1990 года, получившие название «черный январь».

Активными участниками Карабахского межнационального конфликта, его вдохновителями и организаторами являются армянские сепаратисты Нагорного Карабаха и соседняя республика Армения, которая оказывала и по сей день оказывает большую моральную, политическую, военно-техническую и материальную поддержку населению этой никем непризнанной территории, что определяет конфронтационные отношения между Азербайджаном и Арменией. Долгое время идет переговорный процесс между Азербайджанской Республикой и Арменией с участием международных посредников, часто намечались определенные позитивные тенденции к мирному урегулированию конфликта. Однако по вине армянской стороны по сей день эта проблема не решена.

История Карабаха уходит своими корнями в глубокую древность и теряется во мгле веков. Этнические корни народов, населяющих эту территорию, являются азербайджанцами, однако этот вопрос был предметом необоснованных ожесточенных споров историков и этнографов, политиков, писателей и журналистов.

Национально-государственное строительство в Азербайджане велось трудно и кроваво. Стремление сохранить целостность своей территории и населения в исторических границах не всегда получало объективного и правдивого отражения в средствах массовой информации бывшего СССР и сегодня в зарубежной прессе.



Интересно отметить, что эти события прогнозировались давно рядом зарубежных советологов и отечественных диссидентов. Так, президент Европейско-Американского института проблем безопасности А.Вольштеттер в предисловии к изданной в Лондоне в 1985 году книге «Советские национальности» писал: "Советская империя включает множество различных национальностей, даже больше, чем их было в Царской Империи – но она не растворила и не поглотила их. Как свидетельствуют беспорядки, время от времени возникающие в Империи, эти национальности, упорно сохраняющие свою самобытность, предпочли бы освободиться от шовинизма и национализма". А известный западный политолог Джордж Кеннан в своём эссе "Источники советского поведения" ещё в 1947 году писал, что органы правления в СССР, в которых советские лидеры усматривают защиту от противоборствующих сил, превратились в хозяев, в тех, кому они призваны служить, а их деятельность приобрела рутинный характер. Далее Д. Кеннан давал прогноз, что через 10-15 лет после написания этих строк руководители СССР будут вынуждены примириться с "постепенным смягчением", "либерализацией режима", либо развалом Союза. Кеннан ошибся всего на 30 лет. Американский социолог Д. Рисмэн в начале пятидесятых годов в своей нашумевшей книге "Одинокая толпа" увязывал распад СССР с так называемой "нейлоновой войной" - наплывом товаров широкого потребления, произведений "массовой культуры" и других атрибутов "изобилия системы свободного предпринимательства".

Прогнозировалась в качестве национальной проблемы и трагедия Нагорного Карабаха. Она впервые привлекла внимание мировой общественности к межнациональным конфликтам в бывшем СССР.

События Нагорного Карабаха являлись пионером для распада Советского Союза и положили фундамент процесса межнациональных конфликтов на всей территории Советского Союза. Если руководство Советского Союза во главе с М. С. Горбачевым предприняли своевременные меры конституционного и уголовного воздействия в отношении армянских националистов и сепаратистов, наверно этот конфликт по наследству бы не остался Азербайджану и решился своевременно и возможно не распался бы Советский Союз.

До 1987 года мало кто знал, что вообще существует "Карабахский вопрос". Эта проблема имеет глубокие корни и уходит в далекое прошлое. Нагорный Карабах был, есть и останется исторической частью территории Азербайджана. Аргументы армянской стороны в возрастании доли армян в составе ее населения не являются убедительными аргументами. Наличие многочисленной украинской диаспоры, например, в таких странах как Канада, США, Аргентина, эстонской - в Швеции и других, никто в мире не рассматривает в качестве повода для территориальных притязаний. Однако территория Нагорного Карабаха долгие годы была объектом споров между двумя союзными республиками бывшего СССР.

По переписи населения 1979 года в Армении из 3,4 млн. человек более 90%



составляли армяне, а в Азербайджане из 6,8 млн. человек 78% составляли азербайджанцы. Как видно, из численности населения Армения является мононациональной республикой, Азербайджан многонациональная республика. Карабахский кризис явился искусственно спровоцированным армянскими националистами. Обострение кризиса совпало с кризисом "горбачевской перестройки", игнорированием "центром" обострения проблемы, непринятием своевременных законных конституционных и уголовных мер в отношении организаторов со стороны руководства бывшего СССР во главе с М.С.Горбачевым, который занимал одностороннюю позицию в пользу армян.

Обычно в периоды революционного подъема, кардинальных преобразований и кризисов в обществе поднимается национальный вопрос, как это было в Нагорном Карабахе. Из полемики на страницах газет, монографий историков и этнографов, политологов и социологов, в передачах радио и телевидения конфликт выплеснулся на улицы в форме массовых митингов, забастовок, вспышек межэтнического насилия. При этом обострение ситуации вокруг Карабаха произошло летом 1987 года. В августе этого же года армянскими националистами и сепаратистами союзному руководству была направлена "петиция" с требованием присоединить Нагорно-Карабахскую автономную область (НКАО) к Армении. Документ этот был изложен в очень резкой тональности и содержал ряд формулировок, направленных против азербайджанского народа и исламской религии. Зарубежная армянская диаспора выразила со-

лидарность с этим документом. Организованные на экологической основе в октябре 1987 года многотысячные демонстрации в Ереване, требовавшие закрытия химического завода в Абовяне и АЭС в Мецаморе, были умело переведены в политические с требованиями присоединения Карабаха к Армении. Демонстрации шли всю зиму 1987-1988 гг. "Петиция" осталась без ответа, и 20 февраля 1988 года областной Совет Нагорного Карабаха путем манипуляций при голосовании принял резолюцию с требованием об изменении территориальных границ Азербайджана, чем нарушил статью 78 Конституции СССР и статью 70 Конституции Азербайджанской ССР. 21 февраля в Москве Президиум Верховного Совета и Советское правительство отклонили эти требования как "направленные против конституционных интересов трудящихся обеих республик" и направил в Баку, Степанакерт и Ереван высокопоставленных эмиссаров, которые дали понять, что об изменении не может быть и речи, а население призывалось к проявлению "терпения и политической зрелости". Однако организаторами этих национально-сепаратистских идей не были приняты соответственные меры уголовного воздействия, наоборот, представители армянской Московской интеллектуальной элиты Зорий Балаян и Сильва Капутикян были приняты М.С. Горбачевым и А.Н. Яковлевым. Бывший генеральный секретарь ЦК КПСС М.С. Горбачёв назвал события в Карабахе ударом ножа в спину перестройке и выразил надежду на справедливое разрешение конфликта. Однако его высказывания носили чисто декларативный ха-



ракти, в деле он не принимал никаких мер законного воздействия в отношении организаторов сепаратистов. После этой встречи организационный комитет по Карабаху в Ереване объявил мораторий на проведение акций протеста, чтобы дать возможность центру всесторонне изучить карабахский вопрос. К этому времени число демонстрантов в Ереване и других городах перевалило за миллион при населении республики чуть больше 3 млн. Обстановка приобрела взрывоопасный характер. Появилось более 300 тыс. беженцев азербайджанцев, которые были изгнаны армянскими националистами и сепаратистами с территории Армении. К концу 1988 года не осталось ни одного азербайджанца на территории Армении. Изменению событий в карабахском кризисе способствовало выступление по бакинскому радио 27 февраля представителя прокуратуры Союза ССР об убийстве в Агдаме со стороны армянских националистов 2-х азербайджанских юношей. После этого 27 и 28 февраля в промышленном городе Сумгаите произошли кровавые события, специально были организованы спецслужбами СССР и армянскими сепаратистами в дальнейшем обвинить народ Азербайджана. Жертвами этих событий стали 32 человека. Трагедия в Сумгаите односторонне освещалась в средствах массовой информации, далеко не объективно, искаженно, предвзято, в пользу армян, что привело только к обострению конфликта. Так, бывший официальный орган ЦК КПСС газета «Правда» за 23 марта 1988 года обвинила азербайджанскую сторону в национальном эгоизме и антисоциалистическом образе

действий, а другие издания писали о якобы имеющемся занавесе, опущенным между Арменией и Нагорным Карабахом, за которым нельзя было увидеть никаких книг на родном армянском языке.

Некоторые издания комментировали события с антиисламскими эмоциями. "Комсомольская правда" сообщала о многочисленных письмах читателей, в которых они ставили вопросы о Карабахе, а власти, по мнению редакции, не реагировали, не пытались ничего объяснить и дискутировать, а стремились всё запретить. Против такой информационной политики в карабахском кризисе выступали видные представители народов СССР, деятели науки и культуры зарубежных стран. В ответ на это «Правда» необоснованно и необъективно преподнесла известную со сталинских времен «теорию заговора». В статье «Зачинщики» все истоки Карабахского кризиса были сведены к действиям западных инстанций, экстремистов и диссидентов. Агентство «Новости» констатировало, что конфликт имеет глубокие исторические корни. К апрелю изменила тональность своих выступлений и «Правда», утверждая, что внутриэтническим проблемам политикой СССР в прошлом не уделялось должного внимания. Непродуманное, поспешное изменение границ внутри государства привело бы к разрушению созданных экономических структур. Этот мрачный прогноз «Правды» в будущем нашел свое подтверждение. Центр начал принимать меры, 24 марта 1988 года ЦК КПСС и Совет министров СССР приняли необоснованное, необъективное постановление о социально-экономическом и культурном развитии На-



горно-Карабахской автономной области, в котором предусматривалось до 1995 года инвестировать в экономику региона 400 млн. руб., что по тогдашнему курсу рубля составляло значительную сумму для 180 тысяч жителей НКАО. Намечалось осуществить жилищное строительство, расширить сеть культурных учреждений, вещать радио-, телепередачи, наряду с азербайджанским, и на армянском языке. Искажением фактов являлось якобы социально-экономическое развитие НКАО по показателям ниже по республике. Однако, НКАО по всем социально-экономическим показателям являлась выше по сравнению с другими регионами республики. Несмотря на то, что регион являлся дотационным. Этот факт еще раз подтверждает предвзятое отношение Центра к армянам. В целях предупреждения обострения межнациональной напряженности была запрещена деятельность Карабахского организационного комитета, названного в последствии по армянскому символу-журавлю "Крунком". Одновременно были приняты меры по формированию общественного мнения. Однако, эта национально-сепаратистская организация "Крунк" продолжала свою антиконституционную сепаратистскую деятельность. В отношении организаторов и вдохновителей "Крунка" не было принято соответствующими государственными органами никаких мер воздействия. С целью дальнейшего нагнетания обстановки центральное телевидение 26 апреля 1988 года показало в эфире передачу, посвященную событиям в Карабахе и Сумгаите. Кадры, изображавшие разгромленные квартиры, трупы убитых, сожжённые

автомобили, производили тяжкое впечатление. Одновременно с этим, острой критике были подвергнуты средства массовой информации центра и республик за надуманную и совершенно искаженную форму преподнесения материала, способствующую эскалации враждебности и насилия. Однако исторические причины не сообщались. 21 мая 1988 года одновременно в Баку и Ереване были заменены партийные руководители. Однако это не воздействовало стабилизации обстановки. Обстановка в обеих республиках только накалилась: шли массовые демонстрации, забастовки, призывы к вооруженному разрешению карабахского конфликта. После всех этих событий сессия Верховного Совета Армянской ССР 15 июня 1988 года приняла неправомерное антиконституционное постановление об одобрении неконституционного решения областного совета НКАО от 20 февраля 1988 года, то есть нагло вмешалась во внутренние дела Азербайджанской ССР. 17 июня 1988 года Верховный Совет Азербайджанской ССР единодушно отклонил этот документ НКАО как противоречащее Конституции СССР и Азербайджанской ССР. В это время армянские средства массовой информации устроили шумиху вокруг инцидента на текстильной фабрике в городе Масисе. Там несколько работниц были доставлены в больницу с признаками отравления. Что было в основе этого: нарушение технологии или пищевое отравление, оставалось неизвестным. Но газеты и средства массовой информации Армении в один голос кричали о происках азербайджанской стороны. Установка нетерпимости и враждебности сознательно на-



гнеталась. Азербайджанская сторона ожидала разумного разрешения кризиса и четкой позиции центра по Карабахскому вопросу на основании Конституции СССР и Конституции Азербайджанской ССР. Но эти ожидания не оправдались. 28 июня 1988 года в докладе на XIX партконференции М.С. Горбачёв говорил, что в развитии межнациональных отношений, наряду с достижениями, видны и очевидные недоработки, упущения и трудности по конкретным социально-экономическим вопросам, с неумением связывать воедино национальные и общенародные интересы. А в последнее время, мы убедились, в какие узлы могут завязываться проблемы межнациональных отношений, и предложил как зеницу ока беречь братство и дружбу наших народов. Другого пути, разумной альтернативы просто не существует. Говорились только пустые слова, а в отношении организаторов-сепаратистов не было предпринято каких-либо законных конституционных мер.

Такая постановка вопроса не могла удовлетворить Азербайджанскую сторону. Не получили острой оценки на партийной конференции действия сепаратистов-организаторов и средства массовой информации. Поэтому «Карабахский вопрос» был рассмотрен в выступлениях руководителей азербайджанской и армянской делегаций. Однако, ни в выступлениях делегатов, ни в резолюции "О межнациональных отношениях" не было ничего, кроме общих рассуждений о том, что "любые национальные проблемы требуют взвешенного, всестороннего подхода на основе глубокого анализа и объективных оценок каждой конкретной ситуации, ко-

торые должны решаться спокойно, чрезвычайно ответственно, в рамках демократии и законности, путем шагов навстречу друг другу, с учётом развернувшихся процессов революционного обновления, без ущерба интернациональной сплочённости советского народа". Однако это оставалось на бумаге. Центр не принимал законные меры в отношении организаторов, сепаратистов и экстремистов.

Деятельность "Крунка" получила острую оценку советской прессы: телевидение демонстрировало отобранное у экстремистов оружие, активистов "Крунка" именовали «небритой молодёжью», изоциренно направляющей забастовки и демонстрации против завоеваний перестройки. 12 июля 1988 года Совет Карабаха принял решение об одностороннем отделении НКАО от Азербайджана и переименовании области в Автономную Арцахскую область Армянской Советской Социалистической Республики.

При этом СМИ активно муслировали две стороны проблемы: историческую и специфику национального характера двух народов. Армянская сторона в своих требованиях о передаче части территории Азербайджана приводила такие необоснованные аргументы: Нагорный Карабах исторически является частью территории Армении и населен этносом, имеющим общенациональный характер с большинством армян, в силу чего Нагорный Карабах якобы обоснованно включён в состав Азербайджанской ССР.

Армянские националисты обоснованно, без научно-исторических аргументов претендовали: якобы территория Нагорного Карабаха принадлежит Армении.



Однако в работах крупных историков Закавказья И.А. Алиева, Л.В. Черепника, М.Н. Тихомирова, С.Т. Еремяна, Р.И. Набиева, О.Эфендиева, Р.Э.Мехтиева и др. подобное утверждение не находит никакого подтверждения. Этот регион с древнейших времен был ареной ожесточенных войн и по этапам массового переселения армян всегда был азербайджанской землей и Карабахским ханством.

В начале XVI века на территории северной части Ирана возникло Сефевидское или Гызылбашское государство. Нагорный Карабах длительное время сохранял свою независимость и самостоятельность в качестве феодального княжества, затем ханства. Затем он был завоеван Османской империей, а в XVI веке покорен Сефевидами, оставаясь полусуверенным феодальным уделом князей-меликов. Население Гызылбашского государства составляли тюркоязычные племена, кочевавшие по территории современных Азербайджана, Армении, Ирана и ряда областей Малой Азии, входящие в настоящее время в состав Турции. Это были племена, имевшие этнические корни, говорящие на диалектах к азербайджанскому языку.

Большая часть этих племен вошла в состав азербайджанского народа, но некоторые, например, племя афшар, живущая в иранском Азербайджане, и в наши дни считается самостоятельной этнической единицей. Народы носили головные уборы с двенадцатью пурпурными полосами, за что получили название "Гызылбаш" - "златоголовые". Позднее, европейцы (в частности русские купцы и дипломаты) стали так называть всех подданных сефевидского государства, исповедовавших ислам. В этническом составе этого госу-

дарства большинство населения составляли азербайджанцы. Правящая элита Гызылбашского государства вела свою родословную от пророка Мухаммеда. Согласно догме шиизма право на главенство в государстве имеют потомки Пророка, поэтому шахи Гызылбашского государства имели большее право на власть ("преимущество") перед турецкими султанами и узбекскими ханами, с которыми сефевиды вели постоянные войны. Шахи Сефевиды вели происхождение из азербайджанского города Ардебил, пользовались родным языком и до XVIII века дипломатические документы Шахского двора велись на азербайджанском языке. Завоевывая новые территории, гызылбашские племена селились в Южном Иране.

В силу особенностей исторической судьбы региона население Карабаха состояло в основном из азербайджанцев. В XVIII веке стало наблюдаться преобладание в политическом отношении тюркского населения. С началом русской экспансии на Кавказе армянская часть населения карабахского этноса заметно активизировалась за счет переселения. В 1805 году русские войска пришли в Карабах, а в 1813 году Россия по мирному договору с Ираном ("Гюлистанский мир") включила эту область в состав Российской империи и стала именоваться Елизаветпольской губернией. Конфликт между тюркским и армянским населением стал обостряться после присоединения этого региона к России. В 1903 году дело дошло до вооруженных столкновений и погромов в Баку, Елизаветполе, Карабахе. Одно из массовых выступлений того периода описывалось следующим образом: 29 августа 1903 года в Елизаветполе на окраине го-



рода по звону колокола собралось несколько тысяч армян, оттеснивших полицию и земскую стражу, отвечавших градом камней и револьверными выстрелами на требование разойтись. Подоспевшие на место беспорядков войска вынуждены были действовать огнестрельным оружием, после чего толпа разбежалась, оставив на месте семь убитых и 27 раненых. Это событие получило крайне резкий отголосок в печати.

Проблема Карабаха досталась в наследство Советской власти. Возникший после революции Союз закавказских государств распался по причине неразрешенности межнациональных конфликтов. Из-за спора о Карабахе в Нахичевани и Зангезуре дело дошло до военных столкновений. После установления Советской власти в Азербайджане спор не прекратился, он то затихал, то возобновлялся с новой силой. В ходе переговоров были сделаны значительные уступки в пользу Армении, но в отношении Карабаха была занята четкая позиция, оставался в составе Азербайджана.

В средствах массовой информации эта декларация была представлена как "образец нового взаимопонимания народов, проявление пролетарского интернационализма и торжество идеи мировой революции". Но уже в марте 1921 года об этих заявлениях забыли. В договоре с Турцией Нахичевань была передана в качестве анклава азербайджанской администрации. Н. Нариманов настоятельно и решительно требовал вернуть Карабах Азербайджану. По решению Кавказского бюро ЦК РКП (б) 5 июня 1921 года Карабах был возвращен Азербайджану, а 7 июля 1923 года принят декрет АзЦИКа

"Об образовании автономной области Нагорного Карабаха". По этому поводу бывший тогда первым секретарем Азербайджанской коммунистической партии (большевиков) С.М.Киров заявил "вопрос мы в конце концов разрешили и, несомненно, сделали совершенно правильное дело. Не подлежит никакому сомнению, что перерешать в основном этот вопрос нам не придется".

Притязания на Карабах со стороны Армении начали проявляться в период хрущёвской "оттепели" в начале шестидесятых годов. На них поначалу не реагировали, а затем в журнале "Проблемы мира и социализма" была помещена статья о Карабахе, в которой содержался четкий ответ: "Данный вопрос решен раз и навсегда".

Из всех национальных конфликтов карабахский имел особое значение. Он во всей своей остроте продемонстрировал аналогию с непримиримостью интересов схожую с положением в Северной Ирландии, т.е. опроверг миф о "пролетарском интернационализме" и "единстве классовых интересов трудящихся разных стран и народов". Он породил в мирное время проблему беженцев, вынужденных переселенцев, возродил дух черносотенских погромов прошлых времен, стимулировал тягу к "национальному размежеванию" других народов Кавказа, показал все недостатки так называемого "советского федерализма".

Таким образом, даже самый беглый обзор истории "карабахской проблемы" и роли в ней средств массовой информации дает основания сделать вывод из глубин истории о принадлежности земель Нагорного Карабаха азербайджанцам. Сто-



летиями гонимые войнами и народными бедствиями, здесь переселились представители самых различных этносов, племён, и в том числе армян.

В политической мысли, философии, политологии, международном праве издавна существуют понятия "всемирность", "общепризнанные принципы и нормы". Так, в соответствии со ст. 151 Конституции Азербайджанской Республики, любые международно-правовые обязательства становятся частью правовых систем государств и применяются непосредственно самыми различными органами, в том числе, судами. В этом есть своя логика.

Общественное мнение населения Азербайджана рассматривает свободу национально-государственного развития коренной этнической общности в тесном взаимодействии с равноправным включением во все сферы социальной жизни представителей других наций и народностей к новой государственности, обществу и языку, как важнейшее условие практической реализации принципов справедливости и законности. В этой связи составной и существенной частью концепции охраны прав и свобод человека и гражданина, предусмотренных Конституцией Азербайджанской Республики, необходимо признать безопасность от посягательств, связанных с межнациональными конфликтами.

В настоящее время во всем мире, в том числе в Азербайджане, всё большее значение приобретает проблема правового урегулирования межнациональных отношений. Она становится объектом пристального внимания, всестороннего обсуждения и многочисленных попыток ее разрешения международными организа-

циями, парламентами, правительствами, политическими и общественными деятелями.

Поэтому в правовом регулировании межнациональных отношений нельзя игнорировать ни гражданского, ни общечеловеческого, ни национального фактора. Любые посягательства на национальное равноправие, национальная или расовая вражда, межэтнической розни, призывы к решению проблем, возникающих на национальной почве, насильственными методами, во всех цивилизованных государствах признаются противозаконными и преследуются в судебном порядке. Ярким свидетельством этому являются события 1988 года, когда из соседней Армении насильственным путем были изгнаны из своих родных очагов свыше 300 тысяч азербайджанцев, однако руководство СССР на правовом поле не приняло никаких мер воздействия в отношении армянских сепаратистов.

С территории Нагорного Карабаха и оккупированных территорий армянскими сепаратистами были изгнаны из своих родных очагов все азербайджанцы. Особенно нужно отметить Ходжалинский геноцид, имевший место 26 февраля 1992 года в отношении азербайджанцев со стороны армянских национал-сепаратистов. По официальным данным азербайджанских властей, в результате этой трагедии погибло (включая замёрзших в пути) 613 человек, из них 63 ребёнка, 106 женщин, 70 стариков. 8 семей было уничтожено полностью. 487 человек, включая 76 детей, было ранено, 150 человек пропало без вести, 1275 человек побывало в заложниках, с мест постоянного проживания было изгнано 5379 человек. Из пленных



о судьбе 150 человек, в том числе 68 женщин и 26 детей, до сих пор ничего не известно.

Азербайджан является многонациональным и многоконфессиональным государством. В этом направлении созданы все условия для толерантности, создана правовая база для обеспечения политических и культурных свобод всех наций и народностей, проживающих на территории государства. Азербайджан является примером для многих стран мира. В Баку ежегодно по инициативе Президента Азербайджанской Республики Ильхама Алиева проводятся традиционные гуманитарные форумы. Толерантность является образом жизни каждого гражданина Азербайджана.

На протяжении веков человечество, пройдя через трагедии войн, геноцида, этнических чисток, массовых уничтожений народов, выработало и закрепило в ряде международных нормативных актов (Международный билль о правах человека; Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах; Международный пакт о гражданских и политических правах; Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН и др.) способы регулирования межнациональных отношений.

После оккупации армянскими вооруженными формированиями территории Нагорного Карабаха и 20% части территории Азербайджана наступило своеобразное перемирие. Позиция Армении остается прежней. Она настаивает на том, что кризис должен быть урегулирован на основе "права на самоопределение народа Карабаха" Это тупиковое и провокацион-

ное предложение противоречит международным принципам и нормам. Армянский народ создал свое государство. Создавать за счет территории других суверенных государств второе армянское государство народ Азербайджана не позволит, и это противоречит международному праву.

Азербайджанская Республика считает любые изменения границ грубым нарушением международных договоренностей и принципов Организации Объединенных Наций. Позиция руководства Азербайджанской Республики в лице Президента Ильхама Алиева выражена предельно четко: Нагорному Карабаху будет предоставлен в составе Азербайджана статус "широкой автономии" в обмен на освобождение оккупированных азербайджанских земель и возвращение около миллиона беженцев в места своего постоянного проживания.

Руководство Азербайджанской Республики готово приступить к обсуждению вопроса о представлении Нагорному Карабаху самого высокого статуса, в соответствии с общепринятыми международными стандартами, автономии по мере освобождения аннексированных территорий, поэтапного возвращения беженцев и отвергает вариант конфедеративных отношений с самообъявленной Нагорно-Карабахской республикой. Такие позиции противоборствующих сторон привели к прекращению римских и минских переговоров по Карабаху под эгидой ОБСЕ, миротворческим усилиям межпарламентской ассамблеи стран СНГ. Территориальную целостность признают все государства мира и международные организации. В Совете Безопасности ООН при-



няты четыре резолюции о безоговорочном выводе с оккупированной территории армянских вооруженных формирований. Прошло более 20 лет, однако резолюции СБ ООН не были исполнены Армянской Республикой.

При этом следует заметить, что Минская группа ОБСЕ и сопредседатели Минской группы Франция, США и Российская Федерация категорически отвергали любой территориальный передел. Дипломатическая активность Минской группы ОБСЕ свидетельствует о намерении предложить вариант разрешения конфликта, устраивающий все стороны.

Минская группа ОБСЕ создана 30 января 1992 года для поиска мирного разрешения Нагорного конфликта. Азербайджанский народ уверен, что проводимая успешная политика Президента Азербайджанской Республики господина Ильхама Алиева по Нагорному Карабаху даст положительные результаты, и мы полностью восстановим территориальную целостность своей страны в соответствии с принципами и нормами международного права.

Список литературы:

1. Конституция Азербайджанской Республики. Баку, Ганун 2017
2. Кулиев И.О. Роль средств массовой информации в обеспечении прав граждан. Учебное пособие. Баку 2005
3. Понятия информации и ее использование в деятельности ОВД труды Киевской ВШ. МВД СССР. Киев 1984
4. Венгерев А.Б. Право и информация в условиях автоматизации управления М.1978.
5. Копылов В.А. Информационное право М. 1997.
6. Лазеревич А.А. Информация и информаци-
7. Норберт Винер: Тезисы докладов. МН. 1994. с.72.
8. Патырников В.И. Информационная технология функционирования правового государства.
9. Проблемы совершенствования деятельности органов внутренних дел в современных условиях и подготовки кадров для системы МВД. Тезисы материалы международной научно-практической конференции Минск, 9-го апреля 1998 г./ Под редак. доктора юридических наук, профессора И.И.Басецкого ч.2. М.1998. с.32-33.
10. Кудрявец Ю.Н. Правовые аспекты международного сотрудничества в сфере информационных и телекоммуникационных технологий/ Белорусский журнал международного права и международных отношений. 1998. №4. с.53.
11. *İnformasiya, informasiyalaşdırma və informasiyanın mühafizəsi haqqında Qanunun tətbiq edilməsi haqqında Azərbaycan Respublikası Prezidentinin 19.06.98-ci il tarixli Fərmanı.*
12. Блоцкий В.Н. Конституционное обеспечение права человека на неприкосновенность частной жизни. Дисс. кан. юр. наук М. 2001.
13. *Mətbuat haqqında Azərbaycan Respublikasının 1999-cu il Qanunu.*
14. *Dövlət sirri haqqında Azərbaycan Respublikasının 17 yanvar 1997-ci il tarixli Qanunu/ Bülleten №1. 1997.*
15. *İnformasiya, informasiyalaşdırma və informasiyanın mühafizəsi haqqında Azərbaycan Respublikasının 3 aprel 1998-ci il tarixli Qanunu/ Bülleten №8. 1998.*
16. *Kütləvi informasiya vasitələri haqqında Azərbaycan Respublikasının 7 dekabr 1999-cu il tarixli Qanunu.*
17. *Terrorizmə qarşı mübarizə haqqında Azərbaycan Respublikasının 18.VI.99-cu il tarixli Qanunu.*
18. *Dövlət sirri haqqında Azərbaycan Respublikasının Qanununun tətbiq edilməsi barədə*



- Azərbaycan Respublikasının Prezidentinin 17 yanvar 1997-ci il tarixli Fərmanı/ Bülleten №1.1997. B.
19. Шульшенко Ю. Стандарты Совета Европы в области СМИ./ Российская юстиция. №5. 1999.
 20. Указ Президента РФ от 6.VII.99. №885 о совершенствовании государственного управления в области СМИ и массовых коммуникаций/ с3. РФ. 1999 №8. ст.3677. Рос-сийская газета/.
 21. Трофименко А. Какими нормативными актами регулировать и отношения/ Россий-ская юстиция 2000 №9.
 22. Постановление Правительства от 24.III.1997 за № 334 и о Порядке сбора и обмена в области защиты населения и территорий о чрезвычайных ситуаций при-родного и техногенного характера. С.3. 1997 № В. ст./15/45.
 23. Daxili qanunların statusu haqqında Azərbaycan Respublikasının 8.II.1994-cü il tarixli Qa-nunu.
 24. Azərbaycan Respublikası Daxili İşlər Nazir-liyinin Əsasnaməsinin və strukturunun təsdiq edilməsi haqqında Azərbaycan Respublikası Prezidentinin 30.06.2001-ci il tarixli Fərmanı.
 25. Məlumat azadlığı haqqında Azərbaycan Res-publikasının 19.VI.98-ci il tarixli Qanunu.
 26. Беляков В.А. «Взаимодействие правоохрани-тельных органов научных учреждений СМИ и творческих союзов в изучении и формировании общественного мнения об организации борьбы с правонарушениями». Материал науч. практич. семинара, Ле-нинград, 1987.
 27. Использование средств массовой инфор-мации в деятельности ОВД по борьбе с преступностью/ Труд ВНИИ ВВД СССР М. 1977 г. №/45

MİLLƏTLƏRARASI MÜNAQİŞƏLƏR: TARİX VƏ MÜASİR DÖVR

İbrahim Quliyev.

Məqalədə millətlərarası münaqişələr şəraitində hüquqmühafizə orqanlarının kütləvi informasiya vasitələri ilə qarşılıqlı münasibətlər məsələlərinə dair problemlər kompleksini araşdırılır. Məqalədə həmçinin millətlərarası münaqişələrin tarixi nəzərdən keçirilir, bu problem müasir dövrdə baxılır. Müəllif tərəfindən lokal münaqişədən mürəkkəb regional və tədricən kəskin siyasi problemə çevrilən Qarabağ problemi açıqlanır.

Açar sözlər: *millətlərarası münaqişələr, Azərbaycan Respublikası, Dağlıq Qarabağ, SSRİ, ərazi iddiaları, hüquqmühafizə orqanları, kütləvi informasiya vasitələri.*

INTERETHNIC CONFLICTS: ARCHITECTURE AND MODERNITY

Ibrahim Guliyev.

The article deals with a set of problems related to the interaction of law enforcement agencies with the media in the context of interethnic conflicts. The article presents a short digression into the history of interethnic conflicts, this problem is considered in modern conditions. The author reveals the problem of Karabakh, which from the local conflict turned into a complex regional problem and gradually developed into an acute political problem.

Key words: *interethnic conflicts, Azerbaijan Republic, Nagorno-Karabakh, USSR, territorial claims, law enforcement agencies, mass media.*

