

НИГЯР ГАСЫМОВА

Диссертант Центра Судебной Экспертизы Министерства Юстиции АР

Конституционный Суд АР

nikaaslanova@mail.ru, Азербайджан

ИЗБРАНИЕ МЕР ПРИНУЖДЕНИЯ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ПОДОЗРЕВАЕМЫХ И ОБВИНЯЕМЫХ

Ключевые слова: мера пресечения, присмотр за несовершеннолетним подозреваемым (обвиняемым), защита прав и законных интересов несовершеннолетних, рост подростковой преступности, средства законного принуждения, специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа.

Меры пресечения являются наиболее строгой составляющей института мер процессуального принуждения. Они делают возможным предупредить и создать условия для эффективной деятельности правоохранительных органов в отношении подозреваемого или обвиняемого.

Принимая во внимание минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила), в частности ст. 5.1, можно отметить что все действия правоохранительных органов в отношении несовершеннолетних носят облагораживающий характер и направлены в первую очередь на гарантирование благосостояния несовершеннолетних и соразмерное оценивание как личности нарушителя так и обстоятельств совершенного преступления.

Нельзя не согласиться с Х.В. Бопхоевым в том, что в правовом государстве принуждение не является самоцелью или основным средством воздействия на обвиняемых, а применяется как крайняя мера, к которой власть прибегает с целью предотвращения еще большего вреда, который может быть причинен если отказаться от применения принуждения к несовершеннолетнему правонарушителю, и выступает не карой, а средством социальной коррекции поведения несовершеннолетних [4,стр.11].

В ст. 428.2 УПК говорится, что несовершеннолетние в уголовном праве пони-

маются лица, не достигшие к моменту совершения преступления 18 лет. А лица не достигшие 14-го возраста признаны считаться недееспособными [2,ст.100.2]. Дееспособность (недееспособность) подозреваемого (обвиняемого) определяется в процессе уголовного производства [2,ст.100.5]. Если лицо признано недееспособным, то от его имени выступает его представитель. Представителем может являться один из родителей, усыновителей, опекунов или попечителей. Если недееспособный или ограничено недееспособный не имеет своих представителей государство назначает представителем орган опеки и попечительства. Как только лицо достигает совершеннолетия или становится дееспособным наличие представителей или опекунов отпадает и лицо вправе само представлять свои интересы.

В Конституции АР отмечается что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Это положение имеет большую роль, особенно в сфере уголовного производства при избрании меры пресечения [3].

Согласно “Пекинским правилам”: Основные процессуальные гарантии, такие, как презумпция невиновности, право быть поставленным в известность о предъявленном обвинении, право иметь адвоката, право на присутствие родителей или опекуна, право на очную ставку со свидетелями и их перекрестный допрос и право на апелляцию в

вышестоящую инстанцию должны быть гарантированы на всех этапах судебного разбирательства [8, ст. 7.1].

В статье 13 Пекинских правил, сказано о том, что содержание несовершеннолетнего до суда под стражей в качестве крайней меры, допустимо в течение непродолжительного периода времени. Также содержание статьи предлагает во всех возможных случаях заменять содержание под стражей другими альтернативными мерами, такими как “постоянный надзор, активную воспитательную работу или помещение в семью или в воспитательное заведение или дом”. [8]

Содержание этой Конвенции регулирует вопросы международных проблем. Именно поэтому ее называют “Великой хартией вольности для детей” или “Мировой Конституцией прав ребенка”.

Для усиления значимости положений, содержащихся в Конвенции о правах ребенка, принята Всемирная Декларация об обеспечении выживания, защиты и развития детей в 90-е гг.

Данная Декларация в пункте 18 и 19 содержит положения непосредственно защищающие права несовершеннолетних, а именно, закреплено, что должны совершаться все действия необходимые для предотвращения отделения детей от их семей, независимо от обстоятельств дела.

Следует отметить, что положения международных договоров в нашем законодательстве не нашли своего отражения, так как АР пока не является его участником.

Только в 2006 году в главе 5 УПК АР “Особенности производства в отношении несовершеннолетних” была добавлена статья 435-1: “Направление лица, не достигшего возраста привлечения к уголовной ответственности, в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа”. И ст. 435-2 “Иные вопросы, связанные с направлением несовершеннолетнего лица в специальное учебно-воспитательное учреждения закрытого типа”. [2]

Изучая данные статьи, следует отметить наличие определенных противоречий между ними и основными институтами уголовного процесса. В частности, предъявление обви-

нения лицу, не достигшему совершеннолетия, может быть совершено только по ошибке. Также прекращение уголовного дела, должно привести к прекращению преследования, но в данной ситуации оно только начинается.

Принудительными мерами воспитательного характера являются: 1) предупреждение; 2) передача под надзор родителей, или лиц их заменяющих или соответствующий орган исполнительной власти, предусматривает обязанность по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю за его поведением; 3) обязанность загладить причиненный вред; 4) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего [2].

Соответственно можно отметить, что лицо несовершеннолетнее может быть привлечено к нескольким видам мер принудительного характера, что и является содержанием его в соответствующем воспитательном учреждении.

К сожалению, за последнее время в мире наблюдается рост подростковой преступности и соответственно увеличивается количество несовершеннолетних, в отношении которых применяется арест. Н.И. Капинус отмечает, что “поскольку арест, с одной стороны, крайняя мера, серьезно вторгающаяся в социальный статус человека, а с другой стороны, вынужденная мера, то ее избрание должно иметь исключительный характер” [6, стр. 280].

В ходе производства в отношении несовершеннолетнего должны быть учтаны: возраст, условия жизни и воспитание, уровень физического, интеллектуального и умственного развития [1].

Определить исчерпывающий список обстоятельств, при котором к несовершеннолетнему подозреваемый или обвиняемый может быть применен арест, не является возможным. Примером обстоятельств, которые могут послужить этому являются наличие умысла в совершении деяния, наличие судимости, агрессивное поведение подсудимого, наличие связей с криминальным обществом и т.д.

Согласно мнению А. Попова, законодатель необоснованно ограничивает возможности следователей применять к несовершеннолетним самую эффективную меру (арест), в случаях, когда другими способами ненадлежащее поведение несовершеннолетнего пресечь нельзя [10, стр.40].

По данным переписи, количество несовершеннолетних к которым применен арест, составляет 6,3%, что в два раза больше доли подростков, осужденных к лишению свободы, -3,3% [9, стр.27]. Это говорит о том, что несовершеннолетние лица, находящиеся в изоляции и попавшие в криминальную среду, были приговорены к наказанию, не связанному с лишением свободы. Но на их детскую психику было оказано дурное влияние во время временного заключения. Именно поэтому очень важно изучить степень оправданности применения ареста и применять ее только в исключительных случаях.

Передавая лицо под надзор родителей, опекунов, попечителей на них, возлагаются определенные обязанности по обеспечению соответствующего поведения в обществе, своевременную явку по вызовам в учреждения и т.д.

Несовершеннолетний не может быть передан под надзор лиц, страдающих алкоголизмом или наркотической зависимостью или психическим расстройством. В свою очередь родители или опекуны могут в любое время отказаться от надзора в связи с тяжелой болезнью или разводом, оповестив об этом соответствующие органы уголовного процесса.

На развитие уголовного процесса в нашей республике большое воздействие оказывает и зарубежный опыт. И рассматривая совершенствование системы мер пресечения в отношении несовершеннолетних, будет полезно обратиться к мировому опыту в целях заимствования определенных моделей поведения в этой сфере.

Изучая судебную практику стран с англосаксонской правовой системой, можно отметить, что они не употребляют такие термины как “меры пресечения” и “меры принуждения”. К таким странам можно отнести США и Великобританию. В окружных судах

США к лицам подозреваемым в совершении преступления используют меры ограничивающие их права сходные с мерами пресечения применяемыми в АР. К примеру, несовершеннолетний арестованный в связи с совершением преступления в США, сразу доставляется в специализированный судебный орган, который определяет меры необходимые для обеспечения правосудия и воспитания [7, стр.99].

Исходя из этого, следователь, выдвигая обвинение к несовершеннолетнему подозреваемому или обвиняемому, должен полагаться на собственное представление относительно каждой ситуации. Данный расклад очень часто ущемляет права несовершеннолетних лиц.

Учитывая исторические особенности развития института уголовного процесса в Англии, здесь также отсутствует четкое разграничение между мерами пресечения и мерами принуждения. К примеру, они не разграничивают арест и предварительное заключение, но меры процессуального принуждения, охватывающие существенные права граждан, применяются под контролем соответствующих органов [11, стр.93].

Задержанный также, как и в США, отправляется в специализированное учреждение, которое определяет какие меры должны быть применены к нарушителю в целях правосудия и воспитания.

Французское УПЗ также представляет определенный интерес для нас. Термин “меры пресечения” отсутствует во Франции [5, стр.19]. Но имеется раздел в УПК Франции “О судебном контроле и предварительном заключении”, согласно статье которого ст.137 УПК Франции: “Обвиняемый остается свободным, кроме случаев, когда для выполнения следствия или в целях обеспечения безопасности он подвергается судебному контролю или в виде исключения временному заключению по правилам, указанным далее” [5, стр.19].

Во Франции судебный контроль осуществляется 16 видами ограничений, и именно поэтому судебный контроль во Франции является основной мерой пресече-

ния, а заключение под стражу является исключительной.

Меры принуждения в зарубежных странах направлены на обеспечение предварительного расследования и исполнения приговора. В отличие от уголовно-процессуального законодательства АР, зарубежное не имеет особого разнообразия мер пресечения, и основными мерами пресечения в зарубежных странах являются залог, поручительство и арест.

Подводя итоги, можно отметить, что пробелы в уголовном преследовании несовершеннолетних лиц, действующее законодательство не решает и соответственно следует быть дополненным.

Литература

1. Azərbaycan Respublikası Cinayət Məcəlləsi. Bakı: "Hüquq Ədəbiyyatı", 2018, 534 s.
2. Azərbaycan Respublikası Cinayət-Prosessual Məcəlləsi. Bakı: "Hüquq Ədəbiyyatı", 2001, 568 s.
3. Azərbaycan Respublikası Konstitusiyası. Bakı: "Hüquq Ədəbiyyatı", 2016, 55 s.
4. Бопхоев Х.В. Принудительные меры в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых в совершении преступлений: проблемы совершенствования зако-

нодательного урегулирования и практики правоприменения. Н. Новгород, 2006, 30 с.

5. Головкин Л.В. Дознание и предварительное следствие в уголовном праве Франции. Москва: Изд-во "СПАРК", 1995, 130 с.

6. Капинус Н.И. Процессуальные гарантии прав личности при применении мер пресечения в уголовном процессе. Москва: Изд-во "Буквоед", 2007, 409 с.

7. Махов В.Н. Уголовное право США. Москва: Изд-во "ЮНИТИ-ДАНА", 1998, 208 с.

8. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила). Генеральная Ассамблея ООН 40/33 : 1985, 19 с.

9. Михлин А.С. Характеристика подозреваемых и обвиняемых, содержащихся в следственных изоляторах. Москва: Изд-во "Юриспруденция", 2000, 160 с.

10. Попов А.Н. Некоторые проблемы законодательного закрепления гарантий прав несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых в новом УПК. Москва, 10 с.

11. Попов К.В. Применение мер пресечения судом по законодательству Королевства Великобритания и Северной Ирландии. Краснодар: Изд-во "Интел-Синтез", 2004, 280 с.

Xülasə

Nigar Qasımova

Yetkinlik yaşına çatmayan şübhəli və təqsirləndirilən şəxslərə qarşı məcburi tədbirlərin seçilməsi

Məqalədə yetkinlik yaşına çatmayan şübhəli və ya təqsirləndirilən şəxsə nəzarət qismində qətimkan tədbirinin seçilməsinin Prosesual xüsusiyyətlərinə baxılır. Yetkinlik yaşına çatmayanlara qarşı tətbiq edilən cinayət məcburiyyəti tədbirləri kimi cinayət prosesi də kifayət qədər spesifikdir və bu subyektin müdafiəsini təmin etməyə yönəlib.

Yetkinlik yaşına çatmayanlar barəsində cinayət-prosessual məcburiyyət tədbirlərinin tətbiqi məsələləri araşdırılır. Məqalədə yetkinlik yaşına çatmayanlara qarşı tətbiq olunan əsas profilaktika tədbirlərinə baxılır.

Yetkinlik yaşına çatmayanların maraqlarının müdafiəsinə böyük diqqət yetirildi. Bu məsələlər cinayət-hüquq sahəsində xüsusilə vacibdir, burada dövlət proses iştirakçılarının, xüsusilə şübhəli və ya təqsirləndirilən şəxslərə qarşı dözümsüzlük göstərməyə məcburdur.

Buna görə də, yetkinlik yaşına çatmayanlara deyil, böyüklər üçün sadıq münasibət saxlamaq çox çətinidir. Xüsusilə ağır və xüsusilə ağır cinayətlərdən söhbət gedirsə. Yetkinlik yaşına çatmayanların törətdikləri cinayətlərin artması tendensiyası da təsəlliverici proqnoz vermir. Yetkinlik yaşına çatmayanlar tərəfindən törədilən cinayətlərin səviyyəsi yüksək olaraq qalır. Məhz buna görə də cinayət işinə baxılarkən və yetkinlik yaşına çatmamış şübhəli və ya təqsirləndirilən şəxsin lazımı davranışının təmin edilməsində onlara tətbiq edilən məcburiyyət tədbirləri səmərəli və kifayət qədər ehtiyatlı olmalıdır.

Açar sözlər: *qətimkan tədbirləri, yetkinlik yaşına çatmayan şübhəli (təqsirləndirilən) şəxsə nəzarət, yetkinlik yaşına çatmayanların hüquqlarının və qanuni mənafeələrinin müdafiəsi, yeniyetmə cinayətkarlığının artması, qanuni məcburiyyət vasitələri, qapalı tipli xüsusi təlim-tərbiyə müəssisələri.*

Summary

Nigar Gasimova

Procedural features of choosing preventive measures against minors suspected or accused

The article deals with the procedural features of choosing a preventive measure in the form of supervision of a minor suspect or accused. The criminal process, as well as the measures of criminal coercion applied to minors, are quite specific and are aimed at providing protection to this subject.

Questions of application of measures of criminal procedure coercion in relation to minors are studied. The article considers the main preventive measures applied to minors.

Much attention was paid to protecting the interests of minors. These issues are particularly important in the criminal law sphere, where the state is forced to show intolerance to participants in the process, especially to suspects or accused.

Therefore, it is quite difficult to maintain a loyal attitude towards minors rather than towards adult individuals. Especially if we are talking about serious or especially serious crimes. The trend of increasing crimes committed by minors also does not give a comforting forecast. The level of crimes committed by minors remains high. That is why, when dealing with criminal proceedings and ensuring the appropriate behavior of a minor suspect or accused, the coercive measures applied to them must be effective and fairly prudent.

Keywords: *decisive measure, supervision of a minor suspect (accused), protection of the rights and legitimate interests of minors, the rise of juvenile delinquency, means of legal coercion, special educational institutions of closed type.*