

# KONSTITUSİYA HÜQUQU; İNZİBATİ HÜQUQ CONSTITUTIONAL LAW; MUNICIPAL LAW

UOT 342; UOT 342.7

**РОМЕЛЛА ГЮЛЬАЛИЕВА**

Ведущий научный сотрудник Института Права и прав человека  
Национальной Академии Наук Азербайджана,  
доктор философии по праву, доцент  
*e-mail: romella.gul@mail.ru*

## НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЕТЕ СУДЕБНО-ПРАВОВЫХ РЕФОРМ

В Азербайджанской Республике всегда уделялось большое внимание вопросам совершенствования уголовного законодательства, повышения эффективности правоприменительной практики, улучшения деятельности правоохранительных органов и повышения правосознания граждан. Так, в частности, в Указе Президента Азербайджанской Республики господина Ильхама Алиева отмечается, что в целях ускорения процесса формирования правосудия, отвечающего требованиям времени, пользующегося большим авторитетом в обществе, необходимо еще более расширить возможности обращения в суд, увеличить прозрачность в деятельности судов, повысить эффективность судопроизводства, обеспечить полное и своевременное исполнение решений судов, усилить меры, принимаемые для устранения волокиты и других негативных явлений [9].

В целях гуманизации уголовно-правовой политики распоряжением Президента Азербайджанской Республики от 10 февраля 2017 года «Об упорядочении деятельности в пенитенциарной сфере, гуманизации политики наказания, а также расширении применения альтернативных видов наказания и процессуальных мер принуждения, не связанных с изоляцией от общества» рекомендовано подготовить

законопроекты в нескольких направлениях по либерализации наказаний и углублению судебно-правовых реформ, в том числе по декриминализации преступлений, в частности, преступлений в области экономической деятельности. Полагаем, что в непосредственной связи с распоряжением главы государства находятся вопросы освобождения от уголовной ответственности и разработка рекомендаций по расширению круга оснований для такого освобождения.

Прежде всего следует указать, что понятие уголовной ответственности наряду с понятием преступления и наказания относится к основным и наиболее часто употребляемым понятиям в уголовном законодательстве. Достаточно указать, что в уголовном кодексе упоминание о ней содержится в статьях не только Общей (статьи 3, 7, 19, 20, 23), но и Особенной части (статьи 290, 291) УК АР. Законодательное определение преступления содержится в статье 14.1, а наказание определяется в статье 41.1. УК Азербайджанской Республики. В то же время, законодательного определения понятия уголовной ответственности пока еще нет. Нет единства мнений по этому вопросу и в теоретической литературе. Одни авторы понимают под ней обязанность лица

понести ответ за совершение общественно опасного деяния. Другие наряду с обязанностью отвечать за совершение преступления указывают также обязанность претерпеть наказание. Третьи полагают, что уголовная ответственность есть совокупность правоотношений, возникающих между государством и виновным лицом по поводу совершения преступления. Полагаем, что статья 3 УК АР об основаниях уголовной ответственности может быть изложена дополнена новой частью хотя бы следующего содержания: «Уголовной ответственностью признается право соответствующих государственных органов возбудить уголовное преследование виновного лица и подвергнуть его уголовному наказанию при наличии для этого необходимых оснований».

Поскольку закон предусматривает значительное число видов освобождения от уголовной ответственности, различающихся своей правовой природой в юридической литературе получило распространение мнение о выделении общих и специальных оснований освобождения от уголовной ответственности [3, с.74]. Общими основаниями признаются те, которые предусмотрены в Общей части УК. Согласно УК Азербайджана их всего девять, из них семь предусмотрены в главе 11 (ст. 72-75), под названием «Освобождение от уголовной ответственности». К еще одному самостоятельному виду освобождения от уголовной ответственности предусмотренному в Общей части относится освобождение в связи с актом амнистии (ст. 81). Помимо этого, им признается предусмотренное в статье 88 УК АР освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

Специальными основаниями освобождения от уголовной ответственности

признаются основания, предусмотренные в Особенной части и относящиеся к конкретным составам преступлений. В Особенной части предусматривается около 20 таких специальных оснований. Законом Азербайджанской Республики от 20.10.2017 г. № 816-VQD Уголовный кодекс был дополнен статьей 74-1 об освобождении от уголовной ответственности в связи с наркоманией. По нашему мнению, данное основание является не общим, а специальным, поскольку касается только одного вида преступления (ст.234.1) и одной категории виновных – больных наркоманией. Полагаем, что данное основание в виде примечания может быть перенесено в статью 234 УК. Взамен этого вида освобождения в статье 74-1 следует предусмотреть возможность освобождения от уголовной ответственности вследствие наличия у виновного психического или иного тяжелого заболевания.

Уголовное законодательство Азербайджана предусматривает возможность освобождения осужденного от наказания по болезни (психической или физической). Статья 78.2. УК определяет, что лицо, заболевшее после совершения преступления иной тяжелой болезнью, помимо психического заболевания, препятствующей отбыванию наказания, может быть постановлением суда освобождено от отбывания наказания. Следовательно, если лицо, страдающее тяжелым заболеванием, совершило преступление, оно не может рассчитывать на освобождение, поскольку закон такой возможности не предусматривает. Оно должно быть привлечено к уголовной ответственности, осуждено к наказанию и лишь затем получает право обратиться в суд с ходатайством об освобождении от отбывания наказания по болезни. Данное положение, на наш взгляд, находится в противоречии с конституционным указанием об охране здоровья (ст.

41 Конституции Азербайджана) [1, с.16]. Кроме того, нахождение больного под стражей, когда у него нет возможности обратиться за квалифицированной медицинской помощью должно расцениваться как нарушение статьи 3 Европейской конвенции о правах человека, гласящей о недопустимости применения пыток либо бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания. Как свидетельствует практика Европейского суда по правам человека не оказание своевременной надлежащей медицинской помощи расценивается как нарушение указанной статьи Конвенции [7]. Тяжело или смертельно больного человека негуманно заставлять находиться в заключении, лишая права на полноценное лечение и способности к реабилитации, и таким образом подвергая его жизнь необоснованному риску, что может привести к летальному исходу. Такое недопустимо, поскольку превышает допустимое воздаяние за совершенное преступление. В деле «Семихвостов против России» Европейский суд по правам человека признал, что «лишение свободы осужденного, страдающего тяжелым заболеванием (паралич нижних конечностей) без создания специальных условий его содержания нарушает право лица не подвергаться бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию» [8].

Поскольку ни понятие «психическая болезнь», ни понятие «иное тяжелое заболевание» в уголовном законе не раскрываются, нормы, предусмотренные в статье 78 УК АР, относятся к категории бланкетных. Исходя из этого, некоторые авторы заключают, что только понятие «иная тяжелая болезнь» должно определяться исходя из соответствующего Перечня [5, с.441].

Безусловно, при применении освобождения от уголовной ответственности в

связи с тяжелым заболеванием следует отразить в законе четкие критерии, которыми следует руководствоваться при принятии такого решения, не допуская при этом ограничения правоприменителя законодательными рамками, учитывая характер заболевания и тяжесть совершенного виновным преступления.

Как свидетельствует правоприменительная практика в Азербайджане в последнее время одним из мощных правовых рычагов в руках высших органов власти стали амнистия и помилование. Нормы, регулирующие освобождение от уголовной ответственности и наказания в силу акта амнистии или помилования регламентируются в специальной главе УК Азербайджана. Наряду с ними в этой главе расположены нормы, регламентирующие вопросы судимости, а также сроки ее погашения и снятия. В этой связи нам представляется более удачным решение данного вопроса в УК Украины, в котором нормы об амнистии и помиловании расположены в разделе об освобождении от наказания и его отбывания, а понятие, правовые последствия, сроки погашения, снятие, порядок исчисления сроков погашения судимости предусматриваются в специальном разделе [13]. Таким же образом решен этот вопрос и в УК Республики Беларусь [11].

Вопросам уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних в УК Азербайджанской Республики посвящен раздел пятый, содержащий одну главу и девять статей, определяющих отличительные особенности уголовной ответственности и наказаний в отношении несовершеннолетних.

При этом уголовное законодательство Азербайджана не разграничивает сроки лишения свободы в зависимости от категории преступления и возраста несовершеннолетнего. В этом отношении

более предпочтительной нам представляется позиция УК Республики Беларусь, регламентирующего в статье 115, что несовершеннолетнему впервые совершившему преступление, не представляющее большой общественной опасности, не назначается наказание в виде лишения свободы. Помимо того, срок назначаемого несовершеннолетнему наказания в виде лишения свободы не должен превышать: 1) за менее тяжкое преступление - трех лет; 2) за тяжкое преступление - семи лет; 3) за особо тяжкое преступление - десяти лет [11]. Полагаем, что пробелом в законодательстве следует признать отсутствие в УК Азербайджанской Республики нормы о применении положений данной главы к лицам в возрасте от восемнадцати до двадцати лет, как это имеет место, в частности, в УК РФ.

Представляет интерес предусмотренные в Уголовных кодексах Республики Беларусь и Республики Казахстан такие основания освобождения от наказания как наличие чрезвычайных обстоятельств в виде пожара, стихийного бедствия, тяжелой болезни или смерти единственного трудоспособного члена семьи (статья 74 УК Казахстана) или иных чрезвычайных обстоятельств, вследствие которых дальнейшее отбывание наказания способно повлечь за собой особо тяжкие последствия для осужденного или его семьи (статья 94 УК Республики Беларусь) [11,12]. Указанная позиция, на наш взгляд, заслуживает одобрения, поскольку, предусматривая эти нормы в УК, законодатели исходили прежде всего из интересов детей осужденных, из принципа гуманизма не только и не столько к виновному, сколько к членам его семьи.

Для всех случаев освобождения от уголовной ответственности необходимо наличие ряда предусмотренных законом условий. Несмотря на то, что прямое

указание об этом содержится только в ст. 74 УК Азербайджана, общим условием для всех оснований освобождения от уголовной ответственности по действующему УК Азербайджана является утрата прежней общественной опасности лицом, совершившим преступление. Так, в частности, согласно ст. 73-1 УК Азербайджана виновный освобождается от уголовной ответственности если оно примирилось с потерпевшим и полностью возместило причиненный ущерб. Все это свидетельствует об утрате лицом, совершившим преступление общественной опасности, в связи с чем отпадает необходимость в применении к виновному уголовной ответственности и наказания.

При этом, поскольку критерии, положенные в основу признания деяния преступным остаются неизменными, его общественная опасность сохраняется. Следовательно, только в случае утраты лицом, совершившим преступление общественной опасности возможно его освобождение от уголовной ответственности. Освобождение от уголовной ответственности как проявление гуманизма со стороны правоохранительных органов не отменяет положения закона, определяющего преступность деяния и его общественную опасность [6, с.5-33]. Однако изменившиеся условия, а также соответствующее поведение лица после совершения преступления свидетельствуют об отпадении его общественной опасности.

Вызывает интерес мнение Х.Д.Алиперова, предложившего считать «компромиссными» нормы, предусматривающие освобождение от уголовной ответственности. К «компромиссным» нормам, по мнению указанного автора, следует относить нормы, гарантирующие лицу, «совершившему преступление, освобождение от уголовной ответственности или смягчение наказания в обмен на

совершение таким лицом поступков, определенных в законе и обеспечивающих реализацию основных задач уголовно-правовой борьбы с преступностью» [2, с.112].

Следует согласиться с утверждением, что в качестве целей такого компромисса выступают обеспечение прав и законных интересов потерпевших и обвиняемых, экономия уголовной репрессии, средств и времени правоохранительных органов и другие. Данная точка зрения получила поддержку многих других ученых-правоведов [4, с.68; 14].

В связи с рассматриваемой проблемой находится вопрос об основаниях освобождения от ответственности юридических лиц. Как известно Законом Азербайджанской Республики от 7 марта 2012 года № 314-IVQD в УК АР была включена глава VII-II об уголовно-правовых мерах, применяемых в отношении юридических лиц [10]. В соответствии со статьей 99-9 УК об освобождении юридического лица от применения уголовно-правовых мер, уголовно-правовые меры в отношении юридического лица не могут быть

применены, если лицо, совершившее преступление в пользу юридического лица или в защиту его интересов, освобождено от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности. По нашему мнению, данное указание не соответствует положению, предусмотренному в статье 99-4.4. УК, согласно которому прекращение уголовного преследования в отношении физического лица, в установленных законом случаях не препятствует применению уголовно-правовых мер к юридическому лицу. Безусловно, на юридическое лицо могут применяться сроки давности привлечения к уголовной ответственности, предусмотренные для физических лиц, однако это вовсе не означает, что прекращение уголовного преследования физического лица должно влечь за собой такое же прекращение в отношении юридического лица. Полагаем, что для юридического лица как субъекта уголовной ответственности может быть предусмотрено такое основание освобождения от уголовной ответственности, как заглаживание нанесенного вреда, а также возмещение причиненного преступлением ущерба.

### Литература:

1. Azərbaycan Respublikasının Konstitusiyası. "Hüquq Yayın Evi". Bakı. 2019.
2. Аликперов Х.Д. Преступность и компромисс. Баку. 1992.
3. Головкин Л.В. Прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием // Законодательство. 1999. N 1. С. 74.
4. Келина С.Г. Освобождение от уголовной ответственности как правовое последствие совершения преступления // Уголовное право: новые идеи. М., 1994.
5. Козаченко И.Я., Новоселов Г.П. Уголовное право. Общая часть: Учебник для бакалавров. М., 2014.
6. Малков В.П. Квалификация повторных преступлений, совершенных освобожденными от уголовной ответственности // Советская юстиция. 1967. N 20.
7. Постановление Европейского суда № 22277/93 по делу «Ильхан против Турции» от 27 июня 2000 года
8. [https://prostopravo.com.ua/pravonarusheniya/stati/osvobozhdenie\\_ot\\_otbyvaniya\\_nakazaniya\\_po\\_sostoyaniyu\\_zdorovya](https://prostopravo.com.ua/pravonarusheniya/stati/osvobozhdenie_ot_otbyvaniya_nakazaniya_po_sostoyaniyu_zdorovya)
9. <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--plai/article/19916>
10. Указ Президента Азербайджанской Республики об углублении реформ в судебно-правовой системе от 3 апреля 2019 года - <https://ru.president.az/articles/32587>
11. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики. Баку. «Hüquq Yayın Evi». 2019.
12. Уголовный кодекс Республики Беларусь. Санкт-Петербург. Издательство «Юридический пресс Центр». 2001.
13. Уголовный кодекс Республики Казахстан. Санкт-Петербург. Издательство «Юридический центр Пресс». 2001.
14. Уголовный кодекс Украинской Республики. Санкт-Петербург. Издательство «Юридический пресс Центр». 2001.
15. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А.Тарханова. М.: Статут. 2016.

*Ключевые слова:* уголовная ответственность, тяжелая болезнь, освобождение, основание

**Romella Güləliyeva**

*AMEA Hüquq və İnsan Haqları İnstitutunun  
aparıcı elmi işçisi, hüquq üzrə fəlsəfə doktoru, dosent*

## **MƏHKƏMƏ-HÜQUQİ İSLAHATLARI BAXIMINDAN CİNAYƏT MƏSULİYYƏTİNDƏN AZAD EDİLMƏNİN BƏZİ MƏSƏLƏLƏRİ**

### **XÜLASƏ**

Məqalədə cinayət məsuliyyətindən azad etmənin ayrı-ayrı məsələləri təhlil olunur, eləcə də qüvvədə olan cinayət qanunvericiliyinin təkmilləşdirilməsi üzrə təkliflər irəli sürülür. Məsələn, Azərbaycan Respublikası Cinayət Məcəlləsinin 3-cü maddəsinə cinayət məsuliyyətinin anlayışını cinayət hüququnun əsas konsepsiyası kimi müəyyən edən normanın, Cinayət Məcəlləsinin 11-ci fəslinə isə ağır xəstəliklə əlaqədar məsuliyyətdən azad etməyə əsas verən yeni normanın əlavə edilməsi təklif olunur. Bundan başqa, müəllifin fikrincə, hüquqi şəxsin xeyrinə və ya onun maraqlarının qorunması ucun cinayət törətmiş şəxs müddətin keçməsi ilə bağlı cinayət məsuliyyətindən azad edildiyi halda, hüquqi şəxs barəsində cinayət-hüquqi tədbirlərin tətbiq edilməməsinin mümkünsüzlüyü barədə Cinayət Məcəlləsinin 99-9-cu maddəsində nəzərdə tutulan müddəa Cinayət Məcəlləsinin 99-4.4-cü maddəsinə ziddir. Belə ki, həmin normaya əsasən, qanunla müəyyən edilmiş hallarda fiziki şəxs barəsində cinayət təqibinə xitam verilməsi hüquqi şəxsə cinayət-hüquqi tədbirlərin tətbiq edilməsinə mane olmur. Bununla bağlı olaraq, hüquqi şəxsin cinayət məsuliyyətindən azad edilməsi üçün əsas kimi vurulmuş zərərin aradan qaldırılması, habelə cinayət nəticəsində dəymiş zərərin ödənilməsi qanunda nəzərdə tutula bilər.

***Acar sözlər:** cinayət məsuliyyəti, ağır xəstəlik, azad edilməsi, əsasları*

**Romella Gulaliyeva**

*Leading Researcher of the Institute of Law and Human Rights of the Azerbaijan National Academy of Sciences, PhD in Law, Associate Professor*

**SOME ISSUES OF EXEMPTION FROM CRIMINAL LIABILITY  
IN THE LIGHT OF JUDICIAL-LEGAL REFORM**

**SUMMARY**

The article addresses certain issues of exemption from criminal liability, as well as makes separate proposals to improve the current criminal legislation. In particular, it is proposed to include in article 3 of the Criminal Code a rule on the concept of criminal responsibility as a key concept of criminal law, to supplement chapter 11 of the Criminal Code with a new ground of exemption from liability – liberation from responsibility in connection with disease.

In addition, according to the author, the indication in article 99-9 of the Criminal Code of the possibility of not applying criminal legal measures against a legal person if the person who committed the crime in his favour or in defence of his interests is exempted from criminal liability due to the expiry of the statute of limitations does not comply with the provision provided for in article 99-4.4. According to the Criminal Code, the termination of criminal proceedings against an individual, in cases established by law, does not prevent the application of criminal legal measures to a legal person.

In this regard, a ground may be provided for the exemption of a legal person from criminal liability, such as compensation for the harm caused, as well as compensation for the damage caused by the crime.

**Keywords:** *criminal responsibility, serious disease, liberation, ground of exemption*