

ƏQLİ MÜLKİYYƏT HÜQUQU

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ И ФРАНЦИИ В ОБЛАСТИ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ПРАВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Айдан Мамедова*

Резюме

В статье рассматриваются уголовно-правовые механизмы защиты прав интеллектуальной собственности в Азербайджане и отмечаются их особенности, обусловленные характерными чертами, отличающей интеллектуальную собственность от материальной. Далее проводится анализ статей Уголовного Кодекса регулирующих правонарушения в данной сфере, а также рассматриваются нормы других Кодексов и специализированных законов, принятых в разных областях права интеллектуальной собственности. Последующая часть, в статье изучает законодательство Франции с точки зрения правонарушений прав интеллектуальной собственности, где центральное место отводится Кодексу Интеллектуальной собственности Франции. Статья состоит из нескольких основных тезисов, по которым проводится сравнительный анализ. Первый вопрос касается частного и публичного обвинения в сфере прав интеллектуальной собственности и норм регулирующих эту дифференциацию. Далее затрагивается вопрос проступков и преступлений в данной области и обсуждается различие подходов к этому вопросу двух правовых систем. Также анализируются такие понятия как техническое обеспечение прав, размер штрафов, вопрос лишения свободы и некоторые другие актуальные проблемы в сфере уголовно-правовой охраны прав интеллектуальной собственности. Автор отмечает необходимость регулирования правонарушений, происходящих в результате посягательства на технические меры защиты результатов интеллектуальной деятельности. При этом проводится сравнение к подходу французского законодательства, которое придает также большое значение сохранению доступа к легальному использованию охраняемых работ.

Ключевые слова: право интеллектуальной собственности, уголовно-правовая охрана, проступок, преступление, правонарушение, авторские права.

Права интеллектуальной собственности в Азербайджане охраняются Конституцией Азербайджанской Республики, рядом законов, принятых в данной сфере, а также имеются положения касательно этих прав в процессуальном законодательстве, в Уголовном кодексе и Кодексе об административных правонарушениях. Таким образом, эти права сами имея мультидисциплинарный характер, также защищаются различными механизмами правовой защиты в стране.

Как видно, являясь одним из важнейших благ, результаты интеллектуальной деятельности подлежат защите со стороны уголовно-процессуальных норм, которая установлена отдельными положениями закона,

* Докторант, Бакинский государственный университет

посвященным этим правам. В данном аспекте может возникнуть вопрос по какой причине данные права не включаются в уже существующие статьи о посягательстве на материальные вещи. Причиной этому является особый характер и природа результатов интеллектуальной деятельности как собственности. Интеллектуальная собственность является нематериальным, и по этой причине похищение (изъятие) нематериального блага физически невозможно. Поэтому, процедуры и санкции должны быть адаптированы к особенностям данного вида собственности. Как отмечают В.Ландес и Р.Познер в своем эссе о природе авторских прав, «Отличительными характеристиками большинства интеллектуальных продуктов является то, что они легко тиражируются и то, что ими может пользоваться один человек не мешает пользоваться ими другим лицам» [10]. Как отмечает председатель агентства по интеллектуальной собственности Кямран Иманов: «...сущность кражи, грабежа состоит в том, что законный владелец имущества лишается его, а при нарушении интеллектуальной собственности правообладатель не лишается ее: правообладатель остается собственником этой собственности» [6].

В последние годы в уголовное законодательство Азербайджана было внесено значительное количество положений касающихся прав интеллектуальной собственности.

Так, статья 165 Уголовного Кодекса посвящена нарушениям в сфере авторских прав и смежных прав. В первом параграфе статьи указывается в каких именно случаях нарушение данных прав влечет уголовную ответственность и какие санкции предусмотрены за это. Так, закон гласит что «Незаконное использование авторских или смежных прав, то есть публикация научного, литературного, художественного или иного произведения другого лица под своим именем или присвоение иным способом авторства другого лица, незаконное переиздание или распространение такого произведения, а также насильно принуждение к соавторству, если в результате этих действий причинен значительный ущерб, - наказываются штрафом в размере от одной тысячи до двух тысяч манат либо общественными работами от трехсот двадцати до четырехсот восьмидесяти часов» [2].

Далее законодатель указывает что, если подобные действия были совершены повторно, или со стороны заранее подготовленной к этому группы лиц, в организованном порядке, то предполагается санкция в виде штрафа в размере от двух тысяч до четырех тысяч манат, либо исправительные работы на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до двух лет. Надо также отметить, что подразумевается под понятием значительный ущерб. Законодатель под этим понятием подразумевает ущерб в размере свыше 1000 манат.

Такая же система диспозиций и санкций указана в следующих статьях касательно защиты интегральных схем топологий, образцов фольклорного искусства, баз данных, а также патентов и изобретений. Таким образом, нарушения прав интеллектуальной собственности при наличии значительного ущерба потерпевшему, влекут за собой уголовную ответственность согласно Уголовному кодексу. При этом надо отметить что некоторые положения данных статей подлежат обвинению в частном порядке, а другие в публичном. Рассмотрим этот вопрос несколько подробнее.

Сперва следует дать определение и разобраться в чем отличие друг от друга этих двух видов обвинения. Итак, частное и публичное обвинение относятся к двум различным субъектам, ответственным за возбуждение и ведение уголовного дела в правовой системе.

Государственное обвинение - это наиболее распространенная форма судебного преследования, когда государство через назначенных должностных лиц (таких как окружные прокуроры или прокуроры) представляет общественный интерес в возбуждении уголовных дел против физических или юридических лиц, обвиняемых в совершении преступлений. Прокуратура отвечает за сбор доказательств, представление дела в суде и вынесение обвинительного приговора.

Частное обвинение в некоторых правовых системах частные лица или организации имеют право возбуждать уголовные дела против других. Это известно как частное обвинение. Частное обвинение может быть разрешено в случаях, когда государственное обвинение отказывается выдвигать обвинения, или в определенных видах преступлений, в которых частные лица или организации имеют прямой интерес или понесли прямой вред в результате предполагаемого преступления. Частные прокуроры должны следовать тем же юридическим процедурам, что и государственные прокуроры, включая сбор доказательств и представление дела в суде.

Доступность и процедуры частного обвинения сильно различаются в разных правовых системах. В некоторых юрисдикциях частное обвинение встречается редко или ограничивается конкретными видами преступлений, тогда как в других оно может быть более распространенным или иметь меньше ограничений.

Порядок частного и публичного обвинения и то, к какому из них относится непосредственно какое-либо правонарушение указаны в уголовно-процессуальном кодексе Азербайджанской Республики. А именно этому вопросу посвящена статья 37 данного Кодекса. В ней мы можем найти положения в которых проводится дифференциация частного и публичного обвинения. Так как статья посвящена правам интеллектуальной собственности рассмотрим те положения, которые упоминают статьи уголовного кодекса, охватывающие эти отношения.

Так, обратим внимание на статью 37.2 данного Кодекса, которая гласит: «Уголовное преследование в порядке частного обвинения осуществляется только на основании заявления потерпевшего за преступления, предусмотренные статьями 147, 148, 165.1 и 166.1 Уголовного Кодекса Азербайджанской Республики, и прекращается при примирении потерпевшего с обвиняемым перед тем, как отправиться в совещательный зал суда» [4].

Как видно из данного положения частное обвинение в отношении прав интеллектуальной собственности применяется лишь к первой части двух статей Уголовного Кодекса, которые посвящены авторским и смежным правам (165.1) и патентным правам (166.1).

Суть частного обвинения заключается в том, что бремя доказывания принадлежит истцу (жалобщику). Это означает, что доказательства должны быть собраны и предоставлены суду со стороны истца. Другими словами, в этом процессе сбора и предоставления доказательств следователь, дознаватель и прокурор не участвуют. Следствие как таковое ведется только во время судебного рассмотрения дела, со стороны самого суда. «Исключительным основанием для возбуждения уголовного дела частного обвинения является заявление потерпевшего. После принятия мировым судьей заявления к своему производству потерпевший признается частным обвинителем, а лицо, в отношении которого подано заявление, – обвиняемым» [11]. Таким образом, мы рассмотрели основные моменты уголовной ответственности за нарушения прав интеллектуальной собственности в Азербайджане. Однако, является также интересным проведение сравнительного анализа этой системы с уголовным правом в области данных прав с более развитой в этом аспекте правовой системой. Для сравнения является более целесообразным выбрать страну романо-германской правовой семьи так как правовая система Азербайджана построена именно на основе этой доктрины.

Очень развитую правовую базу с точки зрения защиты от правонарушений в сфере интеллектуальной собственности имеет Франция. Авторские права и их соответствие информационным правам отражены в национальном законодательстве Франции и французские исследователи объясняют права интеллектуальной собственности как новые права, которые накладываются на уже существующую собственность [5]. Во Франции уголовная ответственность за нарушение прав интеллектуальной собственности может повлечь за собой как штрафы, так и тюремное заключение, в зависимости от тяжести правонарушения. Основным законодательством, регулирующим нарушение прав интеллектуальной собственности во Франции, является Кодекс интеллектуальной собственности Франции (Code de la Propriété Intellectuelle).

Нарушение прав на товарный знак. Согласно французскому законодательству, нарушение прав на товарный знак может повлечь за собой как гражданское, так и уголовное наказание. Уголовное наказание за нарушение прав на товарный знак может включать штрафы до 300 000 евро и тюремное заключение на срок до 4 лет для физических лиц и штрафы до 1,5 миллионов евро для юридических лиц.

Нарушение авторских прав. Нарушение авторских прав во Франции также может повлечь за собой уголовную ответственность. Наказания за нарушение авторских прав включают штрафы до 300 000 евро и тюремное заключение на срок до 3 лет для физических лиц и штрафы до 1,5 млн евро для юридических лиц.

Нарушение патентных прав. Нарушение патентных прав во Франции в основном рассматривается в соответствии с гражданским законодательством, но в некоторых случаях оно также может повлечь за собой уголовную ответственность. Наказания за нарушение патентных прав могут включать штрафы и тюремное заключение, но подробности зависят от обстоятельств дела.

Другие права интеллектуальной собственности. Другие формы нарушения прав интеллектуальной собственности, такие как права на промышленные образцы или коммерческая тайна, также защищаются французским законодательством. Уголовные наказания за эти виды нарушений могут различаться, но обычно включают штрафы и тюремное заключение.

Важно отметить, что уголовная ответственность за нарушение прав интеллектуальной собственности обычно требует преднамеренного или умышленного нарушения закона, а не случайного или неосознанного нарушения. Кроме того, упомянутые штрафы являются максимальными, а фактические штрафы, налагаемые судами, могут варьироваться в зависимости от особенностей каждого дела.

Однако, проводя сравнение следует отметить одно важное отличие, которое различает уголовное право Азербайджана от французского. Этим отличием является то, что французское уголовное законодательство не полностью кодифицировано. Так, уголовно-правовые нормы могут содержаться не только в Уголовном Кодексе, но и в других специальных законах и кодексах. Как уже было отмечено выше, во Франции имеется Кодекс Интеллектуальной собственности, принятый в 1992 году. Это основная правовая база, регулирующая интеллектуальную собственность во Франции, который устанавливает правила и положения, касающиеся различных аспектов прав интеллектуальной собственности. Кодекс охватывает широкий спектр прав интеллектуальной собственности, включая авторские права, патенты, товарные знаки, промышленные образцы и географические указания. Ключевыми аспектами французского Кодекса интеллектуальной собственности являются следующие сферы.

Авторское право. Кодекс обеспечивает защиту литературных и художественных произведений, включая книги, музыку, фильмы и компьютерные программы. Защита авторских прав обычно длится в течение жизни автора плюс 70 лет. Отметим, что азербайджанский законодатель устанавливает аналогичный срок защиты авторских прав.

Патенты. Кодекс регулирует выдачу и защиту патентов на изобретения. Патенты выдаются на новые изобретательские технические решения конкретных задач и действительны до 20 лет с даты подачи заявки на патент.

Товарные знаки. Кодекс регулирует регистрацию и защиту товарных знаков, которые представляют собой знаки, используемые для отличия товаров или услуг одной компании от товаров или услуг других. Защита товарного знака продлевается на неопределенный срок, пока товарный знак используется.

Промышленные образцы. Кодекс обеспечивает защиту эстетических аспектов продуктов, таких как их форма, цвет и текстура. Охрана промышленного образца предоставляется на срок до 25 лет с даты подачи заявки.

Географические указания. Кодекс защищает географические указания, которые используются для идентификации продуктов, происходящих из определенного региона и обладающих качествами, репутацией или характеристиками, которые в основном связаны с этим местом происхождения.

Говоря об обеспечении соблюдения данных прав, кодекс определяет средства правовой защиты, доступные правообладателям прав интеллектуальной собственности в случаях нарушения, включая судебные запреты, возмещение ущерба, а также конфискацию или уничтожение товаров, нарушающих авторские права. Кодекс также регулирует лицензирование и передачу прав интеллектуальной собственности, позволяя правообладателям предоставлять другим право использовать свои права в обмен на уплату пошлины или роялти. В целом, Кодекс интеллектуальной собственности Франции обеспечивает комплексную правовую основу для защиты и обеспечения соблюдения прав интеллектуальной собственности во Франции в соответствии с международными стандартами и договорами.

В азербайджанском же законодательстве, в уголовном кодексе установлено, что только нормы данного Кодекса могут создавать уголовную ответственность. Это положение указывается в статье 1.3 и 5.1 уголовного кодекса, которые гласят: «1.3. Законы, определяющие уголовную ответственность и наказывающие лицо, совершившее преступление, могут применяться только после включения их в настоящий Кодекс» [1] и «5.1. Криминализация деяния (действия или бездействия), наказание и иные уголовно-правовые меры за это деяние определяются только настоящим Кодексом» [3]. Таким образом, в отличие от французского ко-

декса Интеллектуальной собственности, который включает в себя и уголовно-правовые нормы касательно нарушений в данной области и дает развернутую картину регулирования этих отношений, в азербайджанском законодательстве эти нормы являются частью норм, указанных в уголовном кодексе. Так, этот факт делает достаточно трудным емким процесс добавления в закон новых норм о нарушении данных прав.

Важным моментом во французской системе является то, что в Уголовном Кодексе Франции законодательно закреплены следующие виды преступных деяний: преступления, проступки и нарушения. Критерием классификации преступных деяний является тяжесть причиненного вреда. Так, посягательства на общественные ценности образуют преступления и проступки, а нарушения представляют собой нарушения дисциплины общественной жизни [13]. Этот фактор является другим важным отличием законодательства Франции от Азербайджанского, которое непосредственно влияет и на регулирование прав интеллектуальной собственности. Так, согласно французской системе проступки, как и преступления наказываются в уголовном порядке. Как отмечает К.Н. Крылова в своей статье «...в соответствии со ст. 121-3 Уголовного кодекса Франции любой проступок является умышленным, если не предусмотрено иное. Максимальное наказание, предусмотренное французским уголовным правом за совершение проступка, составляет 10 лет исправительного тюремного заключения, являющегося одним из видов лишения свободы» [12]. Так, благодаря этой особенности законодательной системы Кодекс собрал в себя все возможные правонарушения, связанные с правами интеллектуальной собственности, образовав единый свод законом регулирующих данную отрасль. Как отмечается в зарубежной доктрине «наказания за преступления часто включают штрафы и, возможно, тюремное заключение. Штрафы за проступки и уголовные преступления различаются в зависимости от преступления и штата. Обвинения в уголовных преступлениях, как правило, намного выше, причем самые серьезные преступления влекут за собой очень большие денежные штрафы» [8]. Азербайджанский законодатель отделяет проступки от преступлений. Так, проступки, связанные с правами интеллектуальной собственности и виды наказаний за них, регулируются Кодексом об административных проступках Азербайджанской Республики.

Рассматривая уголовно-наказуемые преступления в сфере интеллектуального права бросается в глаза тот факт, что во Франции их спектр намного шире, чем в Азербайджане. Так, если брать пример авторских прав, то центральное место занимает ответственность за контрафакцию товаров, охраняемых авторскими правами. Также, закон устанавливает очень высокие штрафы за сбыт, экспорт, импорт контрафакции. Размер штрафа может достигать до 300 тыс. евро. А при наличии организованной группы

которая совершила данное преступление штраф может увеличиться до 500 тыс. евро или заменен 5 годами лишения свободы.

Еще одно положение французского Кодекса устанавливает норму, которая отсутствует в азербайджанском законодательстве. Речь идет о уголовной ответственности за неуплату авторского вознаграждения за копию, сделанную под видом частного пользования, и дальнейшего его распространения в средствах массовой информации. За этот проступок также подразумевается штраф в 300 000 евро или лишение свободы до 5 лет.

Также, отметим еще один любопытный момент во французском законодательстве. Во Франции посягательства на неимущественные права авторов и исполнителей (например, право на имя, право авторства) не входят в сферу уголовно-правовой охраны, поэтому преступные посягательства на них законом не предусмотрены. [9] Личные неимущественные права определяются в статье 14 Закона Азербайджанской Республики «Об авторском праве и смежных правах» следующим образом: «Личные (неимущественные) права 1. Автору произведения принадлежат следующие личные (неимущественные) права: а) право признаваться автором произведения (право авторства); б) право использовать или разрешать использовать произведение под подлинным именем автора, псевдоним либо без обозначения имени, то есть анонимно (право на имя); в) право противодействовать любому извращению, искажению или иному изменению произведения, а также любому другому посягательству, способному нанести ущерб чести и достоинству автора (право на защиту репутации автора); г) право обнародовать или разрешать обнародовать произведение в любой форме (право на обнародование), включая право на отзыв» [7].

Еще один важный аспект на котором необходимо остановить внимание - это посягательство на меры технической защиты произведений, охраняемых правами интеллектуальной собственности, и законодательная база для предотвращения и наказания за них. Сперва разберемся что имеется ввиду по подобной технической защитой.

В эпоху цифровых технологий, защита прав интеллектуальной собственности становится все более сложной задачей из-за простоты воспроизведения и распространения произведений. Чтобы бороться с этим, авторы часто используют меры технической защиты (ТМ) для защиты своих творений. ТМ включают в себя различные технологии и стратегии, такие как шифрование, контроль доступа и системы управления цифровыми правами (DRM), предназначенные для предотвращения несанкционированного доступа, копирования или распространения защищенных произведений. Однако, несмотря на эти защитные меры, ТМ не застрахованы от посягательств. Посягательство на ТМ означает обход этих защитных мер с целью получения несанкционированного доступа к охраняемым произведениям. Сюда могут входить такие действия, как взлом или реверс-

инжиниринг, которые подрывают целостность ТРМ и нарушают права создателей. Посягательство на ТРМ поднимает серьезные юридические и этические проблемы. С юридической точки зрения многие страны приняли законы, запрещающие обход ТРМ, такие как Закон об авторском праве в цифровую эпоху (DMCA) в США и Директива Европейского Союза о гармонизации авторских прав в информационном обществе. Эти законы направлены на защиту прав авторов и обеспечение эффективности ТРМ в защите их произведений. Однако, некоторые утверждают, что эти законы могут быть чрезмерно ограничительными и препятствовать законному использованию охраняемых произведений, например, добросовестному использованию или совместимости. Критики также отмечают, что ТРМ могут использоваться для создания монополий или ограничения конкуренции, как это видно в случаях, когда системы DRM предотвращают использование стороннего программного или аппаратного обеспечения. С этической точки зрения посягательство на ТРМ поднимает вопросы о балансе между защитой прав интеллектуальной собственности и содействием доступу к информации и инновациям. Хотя создатели имеют законный интерес в защите своих произведений, потребители также имеют права на доступ к этим произведениям и их использование для определенных целей, таких как образование, исследования или личное удовольствие.

Кодекс Франции также делает акцент именно на аспекте баланса при использовании техническими мерами защиты и подчеркивает, что технические меры защиты никоим образом не должны препятствовать законному использованию охраняемых произведений. Умышленное причинение вреда какой-либо технической мере наказывается штрафом в 3750 евро.

В современном обществе эти меры являются очень актуальным вопросом в плане обеспечения охраны и защиты прав интеллектуальной собственности и было бы целесообразным их более широкое регулирование в азербайджанском законодательстве.

В заключении, нужно отметить, что в целом уголовное законодательство Азербайджана не оставляет в стороне вопрос нарушения прав интеллектуальной собственности и в закон периодически добавляются новые положения, связанные с данной сферой. Однако, динамика этого развития несколько медленная и в некоторых вопросах недостаточно строга к нарушителям данных прав. При сравнении с Францией можно сделать вывод, что во Франции уголовная ответственность предусматривается за все виды нарушения интеллектуальных прав и что еще важнее, устанавливаются очень высокие штрафы и лишение свободы как виды наказания. Эти факторы могут играть немаловажную роль в предотвращении и уменьшении количества преступлений в сфере интеллектуальных прав. Кроме того, это может также послужить изменению отношения к правам интеллектуальной собственности в обществе в лучшую сторону.

Сноски:

1. Azərbaycan Respublikasının Cinayət Məcəlləsi, m. 1.3
2. Azərbaycan Respublikasının Cinayət Məcəlləsi, m. 165.1
3. Azərbaycan Respublikasının Cinayət Məcəlləsi, m. 5.3
4. Azərbaycan Respublikasının Cinayət-Prosessual Məcəlləsi, m. 37.2
5. Əmir Əliyev, Qulu Novruzov, Gülnaz Rzayeva, Azər Səfərov, Şahin Məmmədrzalı İnsan hüquqları, əqli mülkiyyət və informasiya: qarşılıqlı hüquqi əlaqələr, Dərs vəsaiti Bakı 2021. s.106
6. Kamran İmanov, Əqli mülkiyyət müasir mərhələdə (hüquqların qorunması və təminatı) Bakı – 2020, s. 42.
7. Müəlliflik hüququ və əlaqəli hüquqlar haqqında AR qanunu.
8. Scott Grabel Criminal Law: The Differences Between a Felony & a Misdemeanor <https://www.grabellaw.com/criminal-law-the-differences-between-a-felony-a-misdemeanor.html>
9. Binçtin N. Droit de la propriété intellectuelle. P., 2010. s. 730
10. William Landes, Richard Posner, "An Economic Analysis of Copyright Law," Journal of Legal Studies 18 (1989): s.325.
11. Баталова Т.Л. Институт частного обвинения в уголовном процессе как элемент системы частного права // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2014. – № 9-2. s.148
12. К.Н. Крылова Уголовно-правовая охрана результатов интеллектуальной деятельности во Франции, вестн. Моск. Ун-та. Сер. 11. Право. 2012. № 4, с.141
13. Козочкина И.Д. Уголовное право зарубежных стран. Общая и Особенная части: Учебник / М., 2010. с. 320.

AZƏRBAYCANDA ƏQLİ MÜLKİYYƏT HÜQUQLARININ CİNAYƏT-HÜQUQİ MÜDAFİƏSİ – FRANSANIN QANUNVERİCİLİK SİSTEMİ İLƏ MÜQAYİSƏLİ TƏHLİL

Aydan Məmmədova*

Xülasə

Məqalədə Azərbaycanada əqli mülkiyyət hüquqlarının müdafiəsinin cinayət-hüquqi mexanizmləri araşdırılır və əqli mülkiyyəti maddi mülkiyyətdən fərqləndirən xarakterik əlamətlərlə müəyyən edilən xüsusiyyətləri qeyd edilir. Daha sonra Cinayət Məcəlləsinin bu sahədə hüquqpozmaları tənzimləyən maddələrinin təhlili aparılır, digər məəcəllələrin və əqli mülkiyyət hüququnun ayrı-ayrı sahələri üzrə qəbul edilmiş ixtisaslaşdırılmış qanunların normaları da nəzərdən keçirilir. Məqalənin sonrakı hissəsində Fransa qanunvericiliyi əqli mülkiyyət hüquqlarının pozulması nöqtəyi-nəzərindən araşdırılır, burada mərkəzi yer Fransanın Əqli Mülkiyyət Məcəlləsinə verilir. Məqalə müqayisəli təhlil üçün istifadə olunan bir neçə əsas tezisdən ibarətdir. Birinci sual əqli mülkiyyət hüquqları sahəsində özəl və ictimai ittihamlara və bu fərqləndirməni tənzimləyən qaydalara aiddir. Sonra bu sahədə cinayətlər və cinayətlər məsələsinə toxunulur və iki hüquq sisteminin bu məsələyə yanaşma fərqləri müzakirə edilir. Hüquqların texniki təminatı, cərimələrin məbləği, azadlıqdan məhrum etmə məsələsi və əqli mülkiyyət hüquqlarının cinayət-hüquqi müdafiəsi sahəsində bəzi digər aktual problemlər kimi anlayışlar da təhlil edilir. Müəllif əqli fəaliyyətin nəticələrinin qorunması üçün texniki tədbirlərə qəsd nəticəsində baş verən hüquqpozmaların tənzimlənməsinin zəruriliyini qeyd edir. Müqayisə Fransa qanunvericiliyinin

* Doktorant, Bakı Dövlət Universiteti

yanaşması ilə aparılır və burada qorunan əsərlərin qanuni istifadəsinə çıxışın məhdudiyət yaranma məsələsinə böyük əhəmiyyət verilir.

Açar sözlər: *əqli mülkiyyət hüququ, cinayət-hüquqi müdafiə, cinayət, xəta, hüquq pozuntusu, müəllif hüququ..*

CRIMINAL LEGAL PROTECTION OF INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS IN AZERBAIJAN – A COMPARATIVE ANALYSIS WITH THE LEGISLATIVE SYSTEM OF FRANCE

Aydan Mammadova*

Abstract

The article examines the criminal legal mechanisms for the protection of intellectual property rights in Azerbaijan and notes their features, determined by the characteristic features that distinguish intellectual property from material property. Next, an analysis of the articles of the Criminal Code regulating offenses in this area is carried out, and the norms of other Codes and specialized laws adopted in different areas of intellectual property law, are also, considered. The subsequent part of the article examines French legislation from the point of view of violations of intellectual property rights, where the central place is given to the French Intellectual Property Code. The article consists of several main theses, which are used for comparative analysis. The first question concerns private and public accusations in the field of intellectual property rights and the rules governing this differentiation. Next, the issue of misdemeanors and crimes in this area is addressed and the difference in approaches to this issue of the two legal systems is discussed. Such concepts as technical support of rights, the amount of fines, the issue of imprisonment and some other pressing problems in the field of criminal legal protection of intellectual property rights are, also, analyzed. The author notes the need to regulate offenses occurring as result of encroachment on technical measures to protect the results of intellectual activity. A comparison is made with the approach of French legislation, which also attaches great importance to maintaining access to the legal use of protected works.

Keywords: *intellectual property right, criminal legal protection, misdemeanor, crime, offense, copyright.*

* Ph.D. Candidate, Baku State University