



Müsadirə və cinayət yolu ilə əldə edilmiş əmlakın bərpasına dair təcrübə

İqtisadi Əməkdaşlıq və İnkişaf Təşkilatının Maliyyə Tədbirləri üzrə İşçi Qrupunun (FATF) cinayət yolu ilə əldə edilmiş əmlakın müsadirəsini və bununla bağlı beynəlxalq əməkdaşlıq məsələlərini tənzimləyən 4-cü və 38-ci Tövsiyələrinə müvafiq olaraq, müsadirə üçün effektiv sistem özündə izləmə və istintaqı, beynəlxalq əməkdaşlığı, qətimkan tədbirlərini (dondurma və əmlak üzərinə həbs qoyma) və cinayət mühakimə icraatından kənar müsadirə tədbirlərini əhatə edir. Bu sənədin məqsədləri üçün aktivlərin geri verilməsi dedikdə, qeyri-qanuni gəlirlərin qaytarılması, repatriasiyası və ya bu varidatın xarici ölkədə yerləşdiyi halda bölüşdürülməsi başa düşülür. Korrupsiya gəlirlərinin (yəni talanmış aktivlər) qanuni sahiblərinə geri verilməsi Korrupsiya əleyhinə Birləşmiş Millətlər Təşkilatının 2003-cü il Konvensiyasının (Merida Konvensiyası, fəsil 5) əsas prinsipidir. FATF standartları, ölkələrdən bu konvensiyanı imzalamağı, ratifikasiya etməyi və bütünlüklə və effektiv implementasiya etməyi tələb edir.

Qətimkan tədbirləri və müsadirə cinayət yolu ilə əldə edilmiş pul vəsaitlərinin və ya digər əmlakın leqallaşdırılması və terrorçuluğun maliyyələşdirilməsinə qarşı effektiv mübarizənin vacib elementlərindəndir. Müsadirə cinayət yolu ilə əldə edilmiş əmlakın leqallaşdırılması ilə yenidən leqal dövriyyəyə daxil olması və ya qeyri-leqal vəsaitlərin cinayətkar fəaliyyətə yönəldilməsinin qarşısını alır. Bu da öz-özlüyündə, mütəşəkkil cinayətkar birliklərin yaranması və fəaliyyətinin qarşısını alır və cinayətkarlığın səviyyəsini aşağı salır. Bu həmçinin cinayət nəticəsində zərər çəkmiş şəxslərin əmlak hüquqlarının bərpası üçün ən effektiv vasitədir.

FATF-in 4-cü Tövsiyəsinin əsas meyarı müsadirə ediləcək əmlakı yerindəcə müəyyən etmək, izləmək və qiymətləndirməkdir. Eləcə də, 38-ci Tövsiyəyə görə dövlətlər xarici dövlətlərin sorğusu əsasında müsadirə ediləcək əmlakın müəyyən edilməsi üçün təcili tədbir görülməsi səlahiyyətinə malik olmalıdırlar.

Aşağıda qeyd edilmiş təcrübələr dövlətlərə hüquqi çərçivələrin müəyyən edilməsinə və aktivlərin izlənməsi və maliyyə istintaqının səmərəli şəkildə həyata keçirilməsinə kömək edir:



a) Ölkələr qarşılıqlı hüquqi yardım üçün təqdim edilmiş sorğudan əvvəl qeyri-formal qaydada məlumat mübadiləsinin aparılmasını təmin edirlər. Bu təcrübə, sorğu rəsmi səviyyədə verilmədən öncə say və imkanları səfərbər etməyə kömək edir.

b) Qarşılıqlı hüquqi yardımı həyata keçirmək üçün səlahiyyətli orqanlar ikitərəfli və regional əməkdaşlıq üçün xarici həmkarlarını da cəlb etməli və Eqmont Qrupu və İTERPOL, Evropol və Evrojust kimi müvafiq beynəlxalq qurumlardan istifadə etməlidirlər.

c) Qeyri-formal məlumat mübadiləsi spontan qaydada lakin müvafiq prosedurlar daxilində həyata keçirilə bilər. Bu halda təhlükəsizlik və nəzarət tədbirlərinin tətbiqi təmin edilməlidir. Aktivlərin izlənməsi və maliyyə istintaqı ilə bağlı informasiyanın spontan mübadilə təcrübəsi qarşılıqlı hüquqi yardım mədəniyyətinin inkişaf etməsinə kömək edəcəkdir.

d) Dövlətlər aktivlərin bölgüsünə dair ikitərəfli və ya çoxtərəfli müqavilələr bağlaya bilərlər. Aktivlərin bölgüsünə dair müqavilələr əməkdaşlığın həyata keçirilməsinə mane olmamalıdır. Belə müqavilələrin mövcudluğu aktivlərin izlənməsi üzrə sorğuların həyata keçirilməsini sürətləndirmək üçün resurslardan effektiv istifadəni təmin etmiş olur.

38-ci Tövsiyəyə görə dövlətlər xarici dövlətlərin sorğularına cavab olaraq çevik tədbirlər görməli, habelə aktivlərin bərpası da daxil olmaqla dondurma, əmlak üzərinə həbs qoyma və müsadirə tipli cinayət-hüquqi tədbirləri təmin etmək səlahiyyətə malik olmalıdırlar. Bundan əlavə ölkələr müsadirə edilmiş əmlakın hamısının və ya bir hissəsini hüquq mühafizə, sağlamlıq, təhsil və ya digər müvafiq məqsədlər üçün istifadə olunmasını nəzərdə tutan fondun yaradılmasını gözdən keçirməlidirlər.



Eyni tövsiyəyə görə ölkələr üçüncü dövlətin sorğusu əsasında dövlətlər tərəfindən predikativ cinayətlərdən və ya pulların leqallaşdırılmasından əldə edilmiş gəlirlərin, leqallaşdırılmış əmlakın, bu cinayətlərin törədilməsində istifadə edilmiş və istifadəsi nəzərdə tutulmuş alət və vasitələrin, habelə mövcud olmayan əmlakın dəyərində uyğun digər əmlakın dondurulması və üzərinə həbs qoyulmasına dair çəvik tədbirlər görməlidir.

Bu sahədə xüsusilə İsveçrə təcrübəsinin paylaşılması məqsədmüvafiqdir. İsveçrədə xarici dövlətlərin korrupsiya yolu ilə əldə edilmiş aktivlərin qaytarılmasında çox vaxt mülki tərəf kimi iştirakına icazə verilir. Əmlakla əlaqəli məhkəməyəqədər aparılan istintaq və ya məhkəmə istintaqı qarşılıqlı hüquqi yardım tələbi alındıqdan sonra bu cür istintaq və ya icraat istintaq məhkəməsi tərəfindən başlanıla bilər. Xarici dövlət mülki tərəf kimi iştirak edərkən sənədlərlə tanış olmaq, bir sıra prosessual hərəkətlərdə iştirak etmək, şahidləri dinləmək, sübutları istintaq hakiminə təqdim etmək və aktivlərin qaytarılmasında iştirak etmək kimi hüquqlara malikdir. Bu prosedur tez-tez mülki və cinayət məhkəmələrinin səmərəli və təsirli həyata keçirilməsini təmin edir.

Əmlak üzərində həbs qoyulması ilə bağlı Qazax rayon prokurorluğunun tətbiq etdiyi təcrübənin öyrənilməsi də məqsədmüvafiqdir, adlar şərti olaraq qeyd edilmişdir.

Belə ki, Qazax rayon polis şöbəsinin istintaq bölməsində Azərbaycan Respublikası CM-nin 177.2.3-cü maddəsi ilə olan cinayət işi üzrə əmlak üzərinə həbs qoyulması üçün Qazax rayon məhkəməsinə təqdimat verilməsi məqsədlə vəsatət vermişdir.

Cinayət işinin başlanılmasına səbəb və əsas Əliyev Emil Vüsal oğlunun Qazax rayonu Daş Salahlı kəndində yerləşən Kərimov Elçin Şövqi oğluna məxsus ərzaq dükandan 3142 manat dəyərində olan əmlakı gizli yolla talayib oğurlaması faktı ilə bağlı Qazax rayon polis şöbəsində toplanmış materiallar olmuşdur.

Bu əmələ görə Əliyev Emil Vüsal oğlu təqsirləndirilən şəxs qismində cəlb edilməklə ona Azərbaycan Respublikasının CM-nin 177.2.3-cü maddəsi ilə nəzərdə tutulan ittiham elan edilmişdir.

Zərərçəkmiş şəxs Kərimov Elçin Şövqi oğluna vurulmuş 3142 manat dəyərində maddi ziyanın ödənilməsini və cinayət qanunu ilə nəzərdə tutulmuş hallarda xüsusi müsadirəni təmin etmək məqsədilə Əliyev Emil Vüsal oğlunun nəqliyyat vasitəsinə dair sərəncam vermə hüququnu nəzərdə tutan etibarnamə əsasında Cəlilabad şəhəri, H. Hadi küçəsi ev 22 ünvanında yaşayan Nəsimov Amil Elmira oğlunun adına qeydiyyatda olmaqla aldığı "BMW 318" markalı minik avtomobilinin üzərinə həbs qoyulması üçün

təqdimatla Qazax rayon məhkəməsinə müraciət edilmişdir.

Bununla belə, Qazax rayon məhkəməsi qərarında Nəsimov Amil Elmira oğlunun 11 yanvar 2019-cu il tarixdə "BMW 318" markalı minik avtomobilinə dair bir illik müddətə Əliyev Emil Vüsal oğluna verdiyi etibarnamənin müddətinin 11 yanvar 2020-ci il tarixdə bitməsinə, habelə həmin avtomobilin Emil Əliyevin qanuni sahibliyində olmamasına əsaslanaraq, əsassız və qanunsuz Qazax rayon polis şöbəsinin istintaq bölməsində Azərbaycan Respublikası CM-nin 177.2.3-cü maddəsi ilə istintaq edilən cinayət işi üzrə "BMW 318" markalı minik avtomobilinin üzərinə həbs qoyulmasına dair təqdimatı təmin etməmişdir.

Həmin qərar qanunsuz və əsassız olduğuna görə rayon prokurorluğu tərəfindən protest verilmişdir.

Belə ki, cinayət işinin materiallarında olan 27 fevral 2021-ci il tarixli təqsirləndirilən şəxsin dindirilməsi protokolundan görünür ki, Əliyev Emil Vüsal oğlu ifadəsində 11 yanvar 2019-cu il tarixdə "BMW 318" markalı minik avtomobili Cəlilabad şəhəri, H. Hadi küçəsi ev 22 ünvanında yaşayan Nəsimov Amil Elmira oğlundan nəqliyyat vasitəsinə dair sərəncam vermə hüququnu nəzərdə tutan etibarnamə əsasında aldığı və pulunu tam olaraq ödədiyini, həmin vaxtdan etibarən də avtomobilin onun sərəncamında və istifadəsində olduğunu və özünün idarə etdiyini göstərmişdir.

Həmçinin, avtomobilin mülkiyyətçisi də, ifadəsində göstərmişdir ki, "BMW 318" markalı minik avtomobili o, nəqliyyat vasitəsinə dair sərəncam vermə hüququnu nəzərdə tutan etibarnamə əsasında satmış, həmin avtomobil onun sahibliyində və istifadəsində deyildir və onun həmin avtomobilə dair hər hansı bir hüququ yoxdur.

Azərbaycan Respublikasının Konstitusiyasının 13-cü maddəsinin I hissəsinə əsasən Azərbaycan Respublikasında mülkiyyət toxunulmazdır və dövlət tərəfindən müdafiə olunur.

Konstitusiyanın 29-cü maddəsinin I hissəsinə əsasən hər kəsin mülkiyyət hüququ vardır.

Konstitusiyanın 29-cü maddəsinin II hissəsinə əsasən mülkiyyətin heç bir növünə üstünlük verilmir. Mülkiyyət hüququ, o cümlədən xüsusi mülkiyyət hüququ qanunla qorunur.

Konstitusiyanın 29-cü maddəsinin III hissəsinə hər kəsin mülkiyyətində daşınar və daşınmaz əmlak ola bilər. Mülkiyyət hüququ mülkiyyətçinin təkbaşına və ya başqaları ilə birlikdə əmlaka sahib olmaq, əmlakdan istifadə etmək və onun barəsində sərəncam vermək hüquqlarından ibarətdir.

Azərbaycan Respublikası CPM-nin 248.1-ci maddəsinə əsasən əmlak üzərinə həbs:



248.1.1. mülki iddianı və cinayət qanunu ilə nəzərdə tutulmuş hallarda xüsusi müsadirəni təmin etmək məqsədi ilə tətbiq edilir;

248.1.2. əmlakın siyahıya alınmasından və mülkiyyətçiyə və ya sahibə həmin əmlak üzərində sərəncam verməyi, zəruri hallarda isə ondan istifadəni qadağan etməkdən ibarətdir;

248.1.3. bank əmanətlərinə tətbiq edildikdən sonra onlar üzrə əməliyyatların aparılmasına xitam verir.

Azərbaycan Respublikası CPM-nin 248.2-ci maddəsinə əsasən, həbs əmlakın nədən ibarət və kimdə olmasından asılı olmayaraq, təqsirləndirilən şəxsin, habelə üzərlərinə əmlak məsuliyyəti qoyula bilən şəxslərin əmlakı üzərinə qoyulur.

Göründüyü kimi, CPM-nin 248.1.2-ci maddəsində, məhz mülkiyyətçiyə və ya sahibə onlara məxsus əmlak üzərində sərəncam verməyi, zəruri hallarda isə ondan istifadəni qadağan edir.

Azərbaycan Respublikasının CPM-nin 179.3-cü maddəsinə əsasən mülki iddia üzrə qərar iddianın predmetindən asılı olaraq mülki qanunvericiliyin və digər qanunvericilik sahələrinin normalarına uyğun qəbul edilir.

Azərbaycan Respublikasının Mülki Məcəlləsinin 152.1-ci maddəsinə əsasən mülkiyyət hüququ - subyektin ona mənsub əmlaka (əşyaya) öz istədiyi kimi sahib olmaq, ondan istifadə etmək və ona dair sərəncam vermək üzrə dövlət tərəfindən tanınan və qorunan hüququdur.

Mülki Məcəllənin 152.2-ci maddəsinə əsasən sahiblik hüququ - əmlaka (əşyaya) faktiki sahibliyi həyata keçirməyin hüquqi cəhətdən təmin edilmiş imkanıdır.

Mülki Məcəllənin 152.3-cü maddəsinə əsasən istifadə hüququ - əmlakdan (əşyadan) onun faydalı təbii xassələrini hasil etməyin, habelə ondan fayda götürməyin hüquqi cəhətdən təmin edilmiş imkanıdır. İstifadədən fayda gəlir, artım, bəhər, törəmə şəklində və başqa formalarda ola bilər.

Mülki Məcəllənin 152.4-cü maddəsinə əsasən sərəncam hüququ - əmlakın (əşyanın) hüquqi müqəddəratını təyin etməyin hüquqi cəhətdən təmin edilmiş imkanıdır.

Mülki Məcəllənin 152.5-ci maddəsinə əsasən mülkiyyətçi qanunda və ya müqavilədə müəyyən edilən məhdudiyyətlər nəzərə alınmaqla müəyyən edilmiş hədlərdə əmlaka (əşyaya) sərbəst surətdə sahib ola bilər, ondan istifadə edə bilər və ona dair sərəncam verə bilər, həmin əmlaka başqa şəxslərin sahibliyinə yol verməyə bilər, ona mənsub əmlak barəsində öz mülhizəsi ilə istənilən hərəkətləri edə bilər, bir şərtlə ki, həmin hərəkətlər qonşuların və ya üçüncü şəxslərin hüquqlarını pozmasın, yaxud hüquqdan sui-istifadə olmasın.

Göründüyü kimi əşyaya istəyərək, yəni iradi olaraq fiziki təsir edə bilmək imkanını ələ keçirən şəxs əmlakın sahibi sayılır.

Azərbaycan Respublikasının Mülki Məcəlləsinin 363.3-cü maddəsinə əsasən nəqliyyat vasitəsinə dair sərəncam vermə hüququnu nəzərdə tutan etibarnamə bir ildən artıq müddətə verilə bilər.

Mülki Məcəllənin 389.1-cü maddəsinə əsasən mülki hüquq və vəzifələrin müəyyənləşdirilməsi, dəyişdirilməsi və ya xitamı haqqında iki və ya bir neçə şəxsin razılaşması müqavilə sayılır.

Mülki Məcəllənin 567-ci maddəsinə əsasən alqı-satqı müqaviləsinə görə satıcı əşyanı alıcının mülkiyyətinə verməyi, alıcı isə əşyanı qəbul edib əvəzində müəyyənləşdirilmiş pul məbləğini (qiyməti) ödəməyi öhdəsinə götürür.

İşin faktiki hallarından görünür ki, Əliyev Emil Vüsal oğlu nəqliyyat vasitəsinin alqı-satqısına dair mülki qanunvericiliyin şərtlərinə uyğun müqavilə bağlayaraq 11 yanvar 2019-cu il tarixdə "BMW 318" markalı minik avtomobili Cəlilabad şəhər sakini Nəsimov Amil Elmir oğlundan məhz nəqliyyat vasitəsinə dair sərəncam vermə hüququnu nəzərdə tutan etibarnamə əsasında dəyərini tam olaraq ödəyib almış və həmin vaxtdan etibarən avtomobil onun mülkiyyətində, sərəncamında və faktiki sahibliyində olmuşdur.

Etibarnamədən də görünür ki, Amil Nəsimov avtomobilə dair Emil Əliyevə etibarnaməni bir müddətinə əmlakın (əşyanın) hüquqi müqəddəratını təyin etməyin hüquqi cəhətdən təmin edilmiş imkanı olan məhz sərəncam vermək hüququ ilə vermişdir. Bu isə o deməkdir ki, Amil Nəsimov faktiki olaraq öz iradə ifadəsini ortaya qoyub sərəncam vermək hüququnu nəzərdə tutan etibarnamə əsasında avtomobilin satılmasına dair razılıq əldə edərək və dəyərini alaraq avtomobili Emil Əliyevin faktiki sahibliyinə və istifadəsinə vermişdir.

Bundan başqa, Qazax rayon məhkəməsi Nəsimov Amil Elmir oğlunun 11 yanvar 2019-cu il tarixdə bir illik müddətə qeyd edilən avtomobilə dair Əliyev Emil Vüsal oğluna verdiyi etibarnamənin müddətinin 11 yanvar 2020-ci il tarixdə bitməsinə və bu səbəbə görə də, həmin avtomobilin Emil Əliyevin qanuni sahibliyində olmamasına əsaslanarsa da, işin faktiki hallarından görünür ki, Amil Nəsimov bir il müddətində verdiyi nəqliyyat vasitəsinə dair sərəncam vermə hüququnu nəzərdə tutan etibarnamənin müddətinin 11 yanvar 2020-ci il tarixdə bitməsinə baxmayaraq bu günədək Emil Əliyevə qarşı avtomobilə dair mülkiyyət hüququ ilə bağlı hər hansı bir tələb irəli sürməmişdir. Bu hal işin mübahisəsiz halıdır və bir daha sərəncam vermə hüququnu nəzərdə tutan etibarnamənin müddətinin bitməsinə baxmayaraq,



“BMW 318” markalı minik avtomobilin həqiqətən də, Emil Əliyevin sahibliyində olmasını təsdiq edir.

Göründüyü kimi tərəflər arasında mövcud olan həqiqi hüquqi münasibətlər alqı-satqı münasibətidir. Sadəcə olaraq tərəflər həmin münasibəti etibarnamə altında pərdələmişlər. Çünki, avtomobilin qeydiyyat şəhadətnaməsi əsasında birinci mülkiyyətçisi Amil Nəsibov avtomobili nəqliyyat vasitəsinə dair sərəncam vermə hüququnu nəzərdə tutan etibarnamə əsasında Emil Əliyevə satmış və avtomobilin sonrakı müqəddəratı onun maraq dairəsinə daxil deyildir. Bu səbəbdən də, bir müddətinə verilmiş etibarnamənin müddətinin keçib-keçməməsinin əhəmiyyəti yoxdur və verilmiş etibarnamə yalan əqd mahiyyətində olduğu üçün əhəmiyyətsizdir.

Həmçinin, Amil Nəsibovla Emil Əliyev aralarında olan alqı-satqı həqiqi hüquqi münasibətlərini etibarnamə ilə pərdələsələr də, Amil Nəsibov etibarnamənin verilməsindən iki il, qüvvədə olma müddətinin keçməsindən isə bir ildən artıq vaxt keçməsinə baxmayaraq Emil Əliyevə qarşı hər hansı bir tələb irəli sürməmişdir. Bu isə bir daha, etibarnamə verərkən alqı-satqı predmeti olan avtomobil dəyərinin Amil Nəsibova tam olaraq ödənilməsinə təsdiq edir və sonuncunun satdığı avtomobilin sonrakı müqəddəratında maraqlı deyildir.

Azərbaycan Respublikasının Mülki Məcəlləsinin 5.3-cü maddəsinə əsasən mülki hüquq münasibətlərinin subyektləri öz hüquq və vəzifələrini vicdanla həyata keçirməyə borcludurlar.

Azərbaycan Respublikasının Mülki Məcəlləsinin 340.2-ci maddəsinə əsasən yalan əqd başqa əqdi pərdələmək məqsədi ilə bağlanan əqddir. Yalan əqd əhəmiyyətsizdir. Yalan əqddə onun mahiyyəti nəzərə alınmaqla, tərəflərin həmin əqdi bağlayarkən əslində nəzərdə tutduqları əqddə aid olan qaydalar tətbiq edilir.

Mülki Məcəlləsinin 354.1-ci maddəsinə əsasən əhəmiyyətsiz əqdin etibarsızlığı nəticələrinin tətbiqi haqqında iddia onun icrasına başlanıldığı gündən bir il ərzində irəli sürülə bilər.

Mülki Məcəllənin 560.1-ci maddəsinə əsasən mülki hüquqlar hüquqa uyğun həyata keçirilməlidir.

Mülki Məcəllənin 560.2-ci maddəsinə əsasən hüquqdan sui-istifadəyə yol verilmir, bu əsas üzərində həyata keçirilən razılaşmalar və hərəkətlər isə etibarsızdır.

Mülki Məcəllənin 560.3.4-cü maddəsinə əsasən digər tərəfin güvəndiyi və güvənmiş olduğu əvvəlki rəftara zidd hüququn həyata keçirilməsi hüquqdan sui-istifadə sayılır.

Beləliklə də, sadalanandan göründüyü kimi, Nəsibov Amil Elmira oğlu ilə Əliyev Emil Vüsal oğlu arasında “BMW 318” markalı minik avtomobilinə dair mövcud

olan həqiqi hüquqi münasibətlər alqı-satqı münasibətidir, alqı-satqı müqaviləsinin məcburi formasına əməl edilməməsi alqı-satqı müqaviləsinin icra hərəkətlərinin nəticələrini aradan qaldırmamış, avtomobilin keçmiş mülkiyyətçisi isə özü öz iradəsinin istəyi ilə avtomobili Emil Əliyevə satmış, həmçinin əhəmiyyətsiz əqdin etibarsızlığı nəticələrinin tətbiqi haqqında iddia müddətinin verilməsi üçün bir illik müddət Amil Nəsibov tərəfindən ötürülmüş, Emil Əliyevə qarşı etibarnamənin etibarsızlığına dair tələb irəli sürülməmiş və buna görə də, avtomobilin faktiki mülkiyyətçisi artıq adına qeydiyyat şəhadətnaməsi olan deyil, məhz adına etibarnamə olan şəxs, yəni Emil Əliyevdir və sonuncu avtomobilə faktiki sahiblik edir.

Qazax rayon məhkəməsinin etibarnamənin müddətinin keçməsinə əsaslanaraq vəsatəti təmin etməsi isə mövcud qanunvericiliyin tələbinə tamamilə ziddir və etibarnamə alqı-satqı üçün verildiyinə görə tərəflər arasında mövcud olan münasibətlərin həqiqi vəziyyətinə uyğun deyildir. Çünki, “BMW 318” markalı minik avtomobili 11 yanvar 2019-cu il tarixdən Emil Əliyevin faktiki sahibliyində və istifadəsindədir.

Ona görə də, Gəncə Apellyasiya Məhkəməsinin Cinayət Kollegiyasının 06 may 2021-ci il tarixli qərarı ilə rayon prokurorluğu tərəfindən verilmiş protest təmin edilərək Qazax rayon məhkəməsinin 22 aprel 2021-ci il tarixli qərarı ləğv edilmiş və cinayət işi üzrə təqsirləndirilən şəxs Əliyev Emil Vüsal oğlunun nəqliyyat vasitəsinə dair sərəncam vermə hüququnu nəzərdə tutan etibarnamə əsasında Cəlilabad şəhəri, H. Hadi küçəsi ev 22 ünvanında yaşayan Nəsibov Amil Elmira oğlundan aldığı “BMW 318” markalı minik avtomobilinin üzərinə həbs qoyulmuşdur.

Qazax rayon prokurorluğunun bu təcrübəsindən gələcəkdə digər rayon prokurorluqları da öz fəaliyyətində istifadə etməli, daha səmərəli nəticələrə nail olmalıdır.

ƏDƏBİYYAT

1. Azərbaycan Respublikası Cinayət-Prosessual Məcəlləsi “Hüquq Yayın Evi” Bakı, 2021.
2. Azərbaycan Respublikası Cinayət-Prosessual Məcəlləsinin kommentariyası / C.H. Mövsümovun redaktəsi ilə. Bakı, 2016.
3. İstintaq taktikası/K.Q. Sarıcalinskaya və başqaları. Bakı, 1991.
4. Birləşmiş Millətlər Təşkilatının Korrupsiya əleyhinə Konvensiyası. 27 fevral 2004-cü il
5. “Impact study on civil forfeiture”. Avropa Şurası. Belqrad, 2013.

Rauf Gözəlov
Qazax rayon prokuroru
ədliyyə müşaviri



BİZ YENİDƏNQURMANIN İLKİN MƏRHƏLƏSİNDƏYİK. GƏLƏCƏK ÜÇÜN NƏHƏNG POTENSİAL VAR.

Dostlarımızın yenidənqurma işlərində iştirakını və bu imkanlardan faydalanmasını arzulayırıq. Biz yaxşılığı unutmuruq. Qarşılığında yaxşılıq etməyə çalışırıq.

İLHAM
ƏLİYEV *Ilham*
AZƏRBAYCAN RESPUBLİKASININ PREZİDENTİ

PresidentilhamAliyev

azpresident

presidentaz

presidentaz