

**Самир ГАДИРОВ,**

Диссертант Центра судебных экспертиз

Министерства юстиции Азербайджанской Республики.

«5611.01 Уголовное право и криминология; уголовное право»

Эксперт отдела баллистических и трасологических экспертиз Центра судебных экспертиз, судебный пристав второго уровня.

---

## ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ОТЯГЧАЮЩИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ХУЛИГАНСТВО

---

**Açar sözlər:** Kvalifikasiya əlaməti, ilkin sövdələşmə, müştərək icraçı, xuliqanlıq əlaməti, xuliqanlıqın əlaməti, müştərək cinayətlər.

**Keywords:** qualifying feature, preliminary collusion, co-perpetrator, signs of hooliganism a cumulative offenses.

**Ключевые слова:** квалификационный признак, предварительный сговор, соисполнитель, признак хулиганства, совокупные правонарушения.

**К** квалифицированным видам хулиганства, предусмотренным в статье 221.2. УК Азербайджана относятся только два признака: совершение данного преступления группой лиц или повторно (ст.221.2.1.), а также оказание сопротивления представителю власти или иному лицу исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка (ст.221.2.2.). Поскольку закон говорит о совершении данного преступления только группой лиц, не указывая как во многих других случаях преступной организации и преступного сообщества, возникает необходимость в определении этого понятия и установлении их соотношения.

По вопросу определения характерных свойств группы в уголовно-правовой литературе существуют три основные точки зрения. В соответствии с первой из них, поскольку соучастие не в состоянии вместить все случаи совместного совершения общественно опасного деяния несколькими лицами, соучастие

входит в качестве составной части такого образования как совместное преступное деяние (1, с.17).

Согласно второму из существующих мнений по данному вопросу, группа лиц и соучастие являются идентичными явлениями, которым присущи одинаковые черты, предусмотренные в уголовном законодательстве (2, с.277-286).

Третья точка зрения состоит в том, что группа лиц и соучастие представляют собой различные явления, иными словами, понятие соучастие и понятие группа по смыслу не совпадают (3, с.7). В соответствии с мнением сторонников данной позиции группа может состоять только из соисполнителей, что касается соучастия, то оно возможно с распределением ролей.

Как явствует из статьи 34.1. УК Азербайджанской Республики, преступление признается совершенным группой лиц, если в его совершении совместно участвовали два или более исполнителя без предварительного сговора (5). В теоретической литературе и правоприменительной практике такая форма соучастия признается соисполнительством.

При совершении хулиганства группой лиц квалификация действий виновного и дифференциация их ответственности должны осуществляться исходя из общих положений учения о соучастии, однако сам факт совершения хулиганства группой лиц, без учета других обстоятельств дела не является безусловным признаком данного преступления.



Речь идет о случаях квалификации по данному признаку хулиганства, совершенного группой лиц по предварительному сговору. Полагаем, что указание в законе на возможность совершения данного преступления только группой лиц необоснованно сужает рамки данного состава преступления оставляя без должной уголовно-правовой оценки случаи совершения данного преступления группой лиц по предварительному сговору и преступной организацией. В этой связи считаем необходимым дополнить данную норму соответствующим указанием.

Совершение хулиганства повторно является еще одним квалифицирующим признаком данного преступления. Согласно статье 16.1. УК Азербайджана, повторность преступлений имеет место в случае, если виновный совершает два или более деяния, предусмотренные одной статьей УК (5, с.32). При этом, совершение нескольких деяний предусмотренных различными статьями УК, только тогда могут расцениваться как повторные, если на это указано в уголовном законодательстве. Поскольку в УК Азербайджана применительно к статье о хулиганстве не предусмотрены случаи признания его повторным при совершении каких-либо однородных или разнородных преступлений после совершения хулиганства, следует сделать вывод, что повторное хулиганство образуют только случаи совершения любого вида хулиганства два или более раза, независимо от факта осуждения за ранее совершенное преступление. При этом судимость за ранее совершенное хулиганство не должна быть погашена или снята в установленном законом порядке.

Представляет интерес в этом отношении постановление Пленума Конституционного Суда Азербайджанской Республики от 6 сентября 2010 года о толковании статей 18 и 83.1 УК Азербайджанской Республики. Как было установлено, приговором Хатаинского районного суда города Баку от 25 августа 2009 года М. Ибрагимов был признан виновным по статье 221.3 УК АР, с применением статьи 70 УК об условном осуждении он был приговорен к

наказанию в виде лишения свободы на три года условно с назначением двух лет испытательного срока.

До вступления приговора Хатаинского районного суда в законную силу М. Ибрагимов 8 сентября 2009 года умышленно нанес побои, за что приговором Сураханского районного суда города Баку по статье 132 УК АР 13 января 2010 года был осужден к наказанию в виде лишения свободы сроком на 5 месяцев. Совершение нового преступления М. Ибрагимовым до вступления в законную силу приговора от 25 августа 2009 года суд расценил как обстоятельство, исключающее рецидив, и при назначении наказания по ст.132, отказался учесть рецидив как отягчающее наказание обстоятельство.

Судебная коллегия по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Бакинского Апелляционного Суда, рассмотревшая дело на основании протеста государственного обвинителя решение от 3 марта 2010 года не согласилась с позицией суда первой инстанции в вопросе связанном с рецидивом, и приняв это как обстоятельство отягчающее наказание, основываясь на ст.65 УК, установила виновному наказание в виде 6 месяцев лишения свободы и по совокупности преступлений определила ему окончательное наказание в виде лишения свободы сроком в 3 года и 1 месяц.

Верховный Суд Азербайджанской Республики обратившись в Конституционный Суд Азербайджанской Республики, просил дать толкование статьям 18 и 83.1 УК АР. Обращение было обосновано тем, что на практике положение «лицо, имеющее судимость» в одних случаях связывается со вступлением в законную силу обвинительного приговора суда, что предусмотрено в ст.83.1 УК, а в других случаях связывается со временем вынесения обвинительного приговора в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства.

Кяпязский районный суд города Гянджи, обратившись в Конституционный Суд в связи с делом, находящимся в производстве по об-



винению Н. Джафарова по статьям 221.2.1 и 221.3 УК, также просил дать толкование статьям 18 и 83.1 УК АР. Как отмечается в обращении, Н. Джафаров был привлечен к уголовной ответственности за то, что несмотря на вынесенный 20 августа 2007 года приговор Ханларского (Гейгёль) районного суда, которым он был осужден по статье 221.1 УК АР к наказанию в виде одного года исправительных работ, не исправился и повторно 1 марта 2009 года совершил хулиганство.

При рассмотрении дела в суде было установлено, что Н. Джафаров по причине неимения работы фактически не понес назначенного ему по первому приговору наказания в виде исправительных работ и согласно акту об амнистии, решением группы судебных исполнителей от 6 августа 2009 года был освобожден от наказания. В связи с этим суд в своем обращении просил внести ясность в вопрос об отнесении данного деяния к разряду совершенных повторно.

Как постановил Конституционный Суд по данному вопросу, положение «осужденное лицо» по статье 18.1 УК Азербайджанской Республики, охватывает в соответствии со статьей 83.1 этого кодекса также лицо, в отношении которого имеется вступивший в законную силу обвинительный приговор суда, непогашенная или неснятая судимость. Наличие у лица непогашенной или неснятой судимости в момент совершения нового умышленного преступления в последующей стадии уголовного процесса независимо от погашения судимости не препятствует назначению этому лицу в случаях, предусмотренных законом, наказания за рецидив (4).

Еще одним квалифицирующим признаком хулиганства признается его совершение, связанное с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка. Под данным видом хулиганства понимается оказание хулиганом активного противодействия выполнению своих полномочий представителем власти либо лицом, испол-

няющим обязанности по охране общественного порядка. Выразиться сопротивление может в самых различных действиях, например, ограничении свободы этих лиц, заперении, связывании либо попытке вырваться от удерживающих лиц (6, с.378-389). Помимо того, сопротивление может выражаться в применении насилия либо угрозе его применения, однако в этих случаях квалификация данного преступления меняется – в случае если такое насилие является не опасным для жизни и здоровья, то совершенное преступление в отношении представителей власти должно расцениваться как совокупность статей 221.2. и 315.1. УК АР, если же насилие является опасным для жизни и здоровья, то деяние квалифицируется по совокупности статей 221.1. и 315.2. УК АР. Если насильственное сопротивление имело место против других лиц, пресекающих хулиганские действия, то преступление квалифицируется дополнительно по статьям о посягательствах на здоровье потерпевшего – ст.126 и 127 УК АР. Не должно рассматриваться как квалифицированное хулиганство сопротивление, оказанное уже после прекращения хулиганских действий, в частности связанное с последующим задержанием хулигана.

В соответствии с примечанием к статье 308 УК АР, представители власти относятся к категории должностных лиц. В правовой литературе и судебно-следственной практике под представителями власти понимаются такие должностные лица, которые выполняют функции управления по отношению к лицам, не находящимся в их ведомственном подчинении. Это могут быть лица, в порядке, установленном Конституцией и законами Азербайджанской Республики, выбранные или назначенные в соответствующие государственные органы, либо на основании специальных полномочий в органы местного самоуправления, государственные служащие (в том числе лица, служащие в особом виде государственной службы), муниципальные служащие и члены муниципалитетов. Представителями власти признаются все должностные лица контролирующего или правоохранительного



органа, а также наделенные в установленном законом порядке распорядительными полномочиями ко всем не находящимся в служебной зависимости лицам, иные должностные лица.

Оказывая сопротивление, хулиганы затрудняют, мешают, препятствуют либо полностью лишают представителей власти, работников полиции возможности выполнять возложенные на них законом обязанности, а иных граждан, пресекающих хулиганские действия – охранять общественный порядок, осуществлять свой профессиональный и гражданский долг в поддержании и охране общественного порядка.

Отрицательно реагируя на законные требования представителей власти или общественности и граждан, хулиган тем самым демонстрирует свое явное неуважение к обществу. Чем более извращеннее и грубее он действует, тем очевиднее его пренебрежение к интересам окружающих и общества в целом. В таких случаях хулиганское поведение резко активизируется в связи с воздействием препятствующих ему факторов – просьб, замечаний, требований окружающих прекратить бесчинства. Этим объясняется нередкое перерастание хулиганства в сопротивление представителю власти.

Поскольку хулиганство, сопряженное с сопротивлением, слагается как бы из двух действий – хулиганства и сопротивления, каждое из которых составляет самостоятельное преступление, оно является составным (сложным) преступлением. По этой причине следует при решении вопроса о квалификации таких действий учитывать наличие или отсутствие между ними внутренней связи. Не внешняя последовательность противоправных действий требуется для признания хулиганских действий сопряженными с сопротивлением, необходимо их внутреннее единство, проявляющееся в том, что продолжением начавшегося и совершающегося хулиганства является сопротивление. Подобные действия образуют совокупность преступлений, если между хулиганством и сопротивлением отсутствует определенная внутренняя связь.

Иными словами, сопротивление представителю власти должно иметь место в процессе хулиганства. Поэтому сопротивление, оказанное после прекращения хулиганских действий, в частности, в связи с последующим задержанием виновного, не должно рассматриваться как квалифицирующее обстоятельство хулиганства и надлежит квалифицировать по совокупности с последним.

Сопротивление указанным в статье лицам может быть сопряжено с насилием, либо не связано с ним. Для сопротивления без насилия типичны такие действия, как стремление вырваться при удерживании либо задержании, попытка забаррикадировать помещение, чтобы не допустить туда работника полиции и др. Содеянное в данном случае охватывается диспозицией ст.221.2 и не требует дополнительной квалификации по иным статьям УК.

Сопротивление представителю власти следует отличать от злостного неповиновения, под которым понимается отказ от исполнения настойчивых, неоднократно повторяемых требований или распоряжений работника полиции или иного представителя власти. Поскольку злостное неповиновение не образует признаков данного состава преступления, оно подлежит самостоятельной дополнительной квалификации по соответствующей статье Кодекса об административных правонарушениях Азербайджанской Республики.

Применяемое при сопротивлении насилие может быть как физическим, так и психическим. Чаще всего физическое насилие выражается в нанесении побоев, легкого или менее тяжкого вреда здоровью и других физических воздействиях на телесную неприкосновенность потерпевшего. Виновный применяет психическое насилие единственно с целью лишить представителя власти желаний осуществить возложенные на него обязанности или выполнить служебный либо гражданский долг. По характеру психическое насилие должно быть достаточно действенным для того, чтобы заставить представителя власти отказаться от выполнения своих обязанностей по службе и долгу.



Под иными лицами, исполняющими обязанности по охране общественного порядка или пресекающими нарушение общественно-го порядка следует понимать любых граждан, которые предпринимают активное вмешательство для пресечения хулиганских действий. Вместе с тем, увещевания, предложения и уговоры со стороны граждан о прекращении виновным хулиганских действий не должны относиться к понятию «пресечение наруше-

ния общественного порядка».

Применение насилия не опасного и опасного для жизни и здоровья потерпевшего выходит за рамки квалифицированного вида хулиганства и всегда должно квалифицироваться по совокупности преступлений как хулиганство с сопротивлением и сопротивление или применение насилия в отношении представителя власти (ст.ст.221.2.2 и 315.1 УК АР).

### Список использованной литературы:

1. Безбородов Д.А. Совместное преступное деяние как категория уголовного права // Российская юстиция. 2005. № 11.
2. Иванов Н.Г. Уголовное право России. М.: ЭКЗАМЕН. 2003.
3. Мондоходов А.И. Формы соучастия в преступной деятельности. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. М. 2005.
4. Постановление Конституционного Суда Азербайджанской Республики - Вестник Конституционного суда Азербайджанской Республики за 2010 год / Режим доступа: [http://new.zakon.az/site/index/?item=1015224077 &parent=0923656769&curtree=cnt%20\(%200923656769%20\(%201281508226%20\)%20\)](http://new.zakon.az/site/index/?item=1015224077&parent=0923656769&curtree=cnt%20(%200923656769%20(%201281508226%20)%20)
5. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики. Баку. Издательство «Hüququ Yaun Evi». 2018.
6. Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / Под ред. Ф.Р Сундурова, М.В. Талан. М.: Статут. 2012.

**Samir Qadirov**

### Circumstances aggravating responsibility because of hooliganism

In the article the signs qualifying hooliganism provided in article 221.2 of Criminal Code of the Azerbaijan Republic are considered. According to the author, the instruction in the law on a possibility of commission of this crime only by a group of persons unreasonably narrows a framework of this corpus delicti leaving without due criminal assessment cases of commission of this crime by a group of persons by previous concert and the criminal organization. In this regard author consider it necessary to supplement this norm with the corresponding instruction.

**Samir Qədirov**

### Xuliqanlıq cinayətlərdə məsuliyyəti ağırlaşdıran hallar

Məqalədə Azərbaycan Respublikasının Cinayət Məcəlləsinin 221.2-ci maddəsində nəzərdə tutulmuş xuliqanlıq cinayətlərinin əlamətlərə kvalifikasiyasına baxılır. Müəllifin fikrincə, bu cinayətin yalnız bir qrup şəxs tərəfindən törədilməsinin mümkünlüyünün qanunda göstərilməsi bu cinayət tərkibinin əhatə dairəsini əsassız olaraq daraldır, bu cinayətin qabaqcadan razılaşma yolu ilə bir qrup şəxs və cinayət təşkilatı tərəfindən törədilməsi lazımı cinayət – hüquqi qiymətləndirilmədən kənar qalmasına səbəb olur. Bununla əlaqədar olaraq, müəllif normaya müvafiq dəyişikliklərin əlavə edilməsini zəruri hesab edir.