

В общем, для всех, кто за широкое внедрение норм международного права в нашу российскую действительность, да и не только российскую, но и всего СНГ, для тех, кто искренне хочет жить в условиях современной цивилизации, и предназначен этот трехтомник. Кое-кто спрашивает: «А разве есть такие, кто против?» К сожалению, есть. Они проявляли себя, когда разрабатывалась Конституция. Они и ныне — кто тайно, а кто и явно — не хотят считаться с «каким-то там» международным правом. Дескать, оно — не наше, не исконное, а заморское, чуждое России. Однако таких, к нашему общему счастью, становится все меньше. Международное право все шире врезается в нашу жизнь, пронизывая собой и суды, и арбитраж, и прокуратуру, и все-все органы, в той или иной степени, связанные с правом.

Нет в трехтомнике, правда, Беловежских соглашений, но они — особая статья. Может быть, и правильно сделали составители, что позор наш не выставили на вселюдное негативное обозрение. Не на таких примерах стоит учиться и жить.

А в общем сделано великое и доброе дело. Международное право прочно входит в жизнь всех людей. Его обязаны знать юристы всех специальностей: судьи и адвокаты, прокуроры и нотариусы, юрисконсульты всех мастей и, конечно, следователи. О примате международного права по отношению к внутреннему записано в Конституции Российской Федерации.

Сборник-трехтомник в этом плане выглядит как ценный подарок специалистам, как дорогое яичко ко Христову дню.

В.П. Петров

Рецензия получена редакцией в апреле 1997 г.

**ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ ПРОБЛЕМ ФЕДЕРАЛИЗМА
(Клемин А.В. «Европейский Союз и государства-участники: взаимодействие правовых порядков (практика ФРГ)», Казань, 1996. 192 с.)**

Автор упомянутой работы не первый раз обращается к исследованию деятельности Европейского Союза, проблем взаимодействия европейского и национального права участвующих в нем государств. Интеграционные процессы, происходящие в Европе накануне вступления мирового сообщества в XXI век, вряд ли оставят равнодушными как политических деятелей, так и представителей науки, к глубоким изменениям в Европе и в других частях

мира. Более того, анализ и изучение правовых проблем европейского объединительного процесса представляет процесс не только с точки зрения происходящих изменений, но и прогнозирования развития данной тенденции на будущее.

В последнее время наблюдается новый подход к исследованию международных организаций, объединений и союзов с государствами, создавшими их, а это затрагивает сложные вопросы взаимодействия различных правовых систем. Появление новой работы А.В. Клемина, посвященной данной проблеме, в свете европейской интеграции представляет достойный вклад в науку международного права. С одной стороны, тема не нова, но в то же время ракурс, избранный автором при ее освещении, неординарен и вызывает большой интерес. И это понятно. Процессы, происходящие в Европе, вступление новых стран в ЕС, принятие в 1986 году Единого европейского акта, вступление в силу в 1993 году Маастрихтских соглашений, расширивших полномочия Союза, охватывающего ныне новые сферы, традиционно принадлежащие государствам, и т.п., все это безусловно потребовало нового освещения и анализа проблем европейской интеграции.

Кроме того, исключительная важность выбранной А.В. Клеминым темы предопределена происходящими процессами переосмысления проблем федерализма, правосубъектности членов федерации, соотношения принципов невмешательства во внутренние дела государств, суверенного равенства и принципов интеграции.

Автор поставил перед собой цель проанализировать нормативное содержание актов ЕС и стран-участниц, в частности ФРГ, раскрыть механизмы их соотношения и соотносимости, а также осветить практику взаимодействия органов Союза и членов.

С учетом этих задач А.В. Клемин определил в качестве центральных следующие вопросы: юридическая природа Европейского Союза и его права; компетенция ЕС и ее реализация в практике ФРГ; европейское право и внутрисоюзные правовые порядки (механизм взаимодействия; практика ФРГ) и т.д.

Рассматривая юридическую природу Европейского Союза, автор поднимает спорный вопрос о сущности самой организации и, следовательно, европейского права: является ли оно правом межгосударственной организации или это право федеративно-государственного формирования или же это право автономно-национального объединения особого рода, не имеющего аналогов в истории международного права. При этом он исследует нормативные акты европейского права, правоприменительную практику, а также богатую западную теоретическую литературу (преимущественно немецкоязычную).

Автор сразу с брасывает идею о государственно-федеративном характере ЕС. При этом он основывается на отсутствии у органов ЕС «компетенции компетенций», или верховенства компетенций, под которым понимается «способность государственной власти самой определять свою компетенцию, свой круг деятельности», а также на том факте, что государства не утратили своей компетенции и продолжают осуществлять свои полномочия. Далее, подробно анализируя особенности финансирования объединения, распространение решений Европейского суда, механизмы реализации норм европейского права, как сквозного эффекта, так и «хромающих», то есть непрямого действия, а также степень «пожертвования» государствами своих суверенных прав, заключает о юридической природе ЕС как международной организации особого свойства с выраженным наднациональным характером.

В то же время автор видит в современных тенденциях распределения полномочий между ЕС и независимыми европейскими государствами, с одной стороны, и между высшими органами Сообщества — с другой, отражение характера и сегодняшнего состояния супернационального объединения — либо как международно-правовой организации, либо как формирования, находящегося на стадии становления в федеративно или конфедеративно организованное европейское государство.

Исследуя вопрос о компетенции ЕС и ее реализации в практике ФРГ, автор логично и подробно останавливается на делегировании внутригосударственной компетенции Европейскому Союзу, справедливо отмечая при этом, что передача порождает вторжение Сообщества не только в национальный, но и в субнациональный уровень, в частности непосредственно в компетенцию земель. Данное вторжение права ЕС в сферу суверенных прав земель при ограниченности объема их прав в рамках объединения вызывает естественное недовольство и негативно сказывается на своеобразии и компетенции субъектов Федерации. Однако такое положение не оттолкнуло их, а, наоборот, вынудило более активно включиться в интеграционные процессы, таким образом оставаясь полноправными членами германской федерации, по своему положению и возможностям участия в делах европейского объединения максимально приблизиться к статусу независимых и полноправных государств — членом организации.

Рассматривая вопрос о механизмах взаимодействия правовых порядков ЕС и государств-участников, автор пишет о широких полномочиях объединения в правотворческой, исполнительной областях. При этом правовые акты органов ЕС не могут быть реализованы без исполнительного участия государств-членов, а именно их правоприменительных органов. В случае же коллизии приоритет отдается европейскому праву. Тем не менее автор верно

отмечает, что взаимодействие государств-членов, структур и органов обеих уровней — ЕС и национально-государственного — характеризуется лояльностью, взаимоучетом интересов и строится на принципах субсидиарности. Интересно наблюдение автора о том, что демократические традиции западноевропейских государств сказались на цивилизованности общения, когда к тем, кто мыслит по-иному, не применяются санкции, не ставится вопрос о принуждении поступаться собственной позицией или, иными словами, собственным пониманием своего участия в интеллектуальном строительстве; когда Европейское сообщество, а значит, и сами государства дают себе время на адаптацию к новым условиям хозяйствования. При этом допускается и приветствуется участие регионов и земель, которые находятся на стадии формирования полноценного собственного мнения.

Говоря о степени и успехах процессов «второго уровня европейской интеграции», автор в заключении отмечает, что в обозримой перспективе национальные государства не станут потенциальными членами новой еврофедерации, а право ЕС — правом аналогичного государственного формирования.

В целом положительно оценивая вышедшую работу А.В. Клемина, с большим сожалением отмечаем, что автор весьма актуальное исследование ограничил лишь анализом взаимодействия правовых порядков Европейского Союза и ФРГ, определенный интерес заслуживает рассмотрение данной проблемы применительно к Великобритании, Франции и другим странам. Тем не менее, рецензируемая работа построена на богатом оригинальном практическом материале только одного этого государства, который вызовет несомненный интерес как у лиц, изучающих международное и национальное право, так и у других читателей.Р.

Р.М. Валеев,
доцент кафедры государственного и международного права Казанского государственного университета, кандидат юридических наук (подробнее об авторе см. в рубрике «Кто есть кто в нашей науке и практике» этого номера журнала).

У.Ю. Мамедов,
аспирант кафедры государственного и международного права Казанского государственного университета.

г. Казань

Рецензия получена редакцией в апреле 1997 г.