



UOT 343.1

DOI: <https://doi.org/10.62130/RHYK2603>**Фарид ХАЛИЛЗАДЕ**

Докторант кафедры “Уголовного процесса”  
Бакинского Государственного Университета  
[xalilzadeh@yahoo.com](mailto:xalilzadeh@yahoo.com)

## ПРОБЛЕМЫ СООТНОШЕНИЯ ЛОГИЧЕСКИХ УМО- ЗАКЛЮЧЕНИЙ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ АКТОВ В ПРОЦЕССЕ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕ- ЛАМ В АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

### АННОТАЦИЯ

Данная статья рассматривает проблемы соотношения логических умозаключений и законодательных актов в процессе доказывания по уголовным делам в Азербайджанской Республике. Автор анализирует связь логических умозаключений и законодательных актов в процессе доказывания, а также возникающие при этом проблемы и предлагает ряд решений для их преодоления. Особое внимание уделяется вопросам правоприменительной практики и обеспечения права на справедливый судебный процесс. Исследование позволяет сделать вывод о необходимости улучшения законодательной базы и совершенствования методов доказывания в уголовном процессе Азербайджанской Республики. Автор отмечает, что одной из причин проблем с соотношением логических умозаключений и законодательных актов является недостаточное внимание к деталям, методам доказывания в уголовном процессе и иногда отсутствие должной подготовки у представителей правоохранительных органов и судей. Также автор указывает на то, что законодательство Азербайджанской Республики нуждается в дополнительных корректировках и усовершенствованиях, чтобы лучше соответствовать современным требованиям правового государства.

В статье предлагаются рекомендации по улучшению качества доказывания в уголовных делах в Азербайджанской Республике, включая необходимость проведения дополнительных тренингов для судей и представителей правоохранительных органов, а также создание более эффективной системы юридической экспертизы и усовершенствование законодательства. Итоговый вывод статьи заключается в том, что для достижения справедливости в уголовном процессе Азербайджанской Республики необходимо улучшить качество доказывания и обеспечить более эффективную координацию между правоохранительными органами и судебной властью.

**Ключевые слова:** уголовный процесс, доказательственное право, логика, логическое умозаключение, законодательство, уголовное право

### Введение

**В**опрос о соотношении логики и законодательных актов при доказывании преступлений является одним из важнейших в сфере правосудия. В рамках этой темы возникает множество вопросов, связанных с тем, как право должно опираться на логические принципы при рассмотрении уголовных дел.

С одной стороны, законодательные акты, регулирующие уголовную ответственность, играют важную роль в процессе доказывания преступлений. Эти акты определяют не только, что считается преступлением, но и каким образом должны проводиться следственные действия, какие доказательства могут быть использованы при рассмотрении дела, какие



виды наказания могут быть применены и т.д.

Однако, с другой стороны, логика играет не менее важную роль при рассмотрении уголовных дел. Логика позволяет выстраивать последовательную цепочку аргументов, доказывающих вину или невиновность подсудимого. При этом необходимо учитывать все обстоятельства, связанные с преступлением, и строить доказательства на основе фактов.

При доказывании преступлений необходимо учитывать, что логика и законодательные акты являются взаимосвязанными понятиями. Законодательные акты устанавливают правовые нормы, которые должны быть соблюдены в процессе рассмотрения уголовных дел. Логика, в свою очередь, позволяет определить, какие факты могут служить доказательством в суде и как их следует интерпретировать.

Один из важных принципов логики при рассмотрении уголовных дел — это презумпция невиновности. Этот принцип заключается в том, что подсудимый должен считаться невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана в суде. При этом следует учитывать все обстоятельства дела и строить доказательную базу на основе фактов, а не предвзятых суждений.

Презумпция невиновности уделяется большое внимание в законодательстве Азербайджанской Республики и ей отведено место как в Конституции Азербайджанской Республики (статья 63 Конституции) [1], так и в Уголовном Кодексе (статья 21 Уголовного Кодекса) [2]. Закон о Судах и судьях Азербайджанской Республики [3] в ст. 11 также уделяет внимание данному вопросу.

Важно отметить, что логика не может полностью заменить законодательные акты. Несмотря на то, что логика позволяет выстраивать логически обоснованные аргументы, законодательные акты устанавливают правила, которые определяют порядок процессуальных действий и самое главное, допустимость доказательств.

В современном правовом обществе доказывание преступлений является одной из важнейших функций судебной власти. Одна-

ко, процесс доказывания преступления не всегда прост, и для достижения правосудия необходимо учитывать множество факторов, включая соотношение логики и законодательных актов.

Логика, как наука о законах мышления и рассуждения, является необходимой для доказательства фактов и вывода заключений в рамках судебного процесса. Она помогает определить, какие аргументы сильнее, а какие слабее, и как правильно соединить их для достижения определенного вывода.

Однако, логика не может полностью заменить законодательные акты, которые являются основой судебной власти и регулируют процесс доказывания преступлений. Законодательные акты содержат формальные требования к доказательствам, определяют допустимость доказательств, ограничивают использование определенных методов доказывания и определяют процедуру их представления в суде.

Соотношение логики и законодательных актов при доказывании преступлений имеет свои особенности. Например, хотя логика может быть полезна для анализа доказательств и вывода правильных заключений, она не может использоваться для подмены законодательных требований. С другой стороны, законодательные акты не всегда способны обеспечить решение сложных юридических вопросов, и тогда логика может стать необходимым инструментом для разрешения споров.

Важно также отметить, что доказывание преступления не сводится только к соотношению логики и законодательных актов. Для достижения правосудия необходимо учитывать множество других факторов, таких как роли свидетелей и экспертов, доказательства и аргументы, представленные сторонами и т.д.

Таким образом, соотношение логики и законодательных актов при доказывании преступлений является сложным и многогранным вопросом. Правильное использование логических методов и соблюдение законодательных требований позволяют достичь справедливого



и законного решения в каждом конкретном случае. Однако, необходимо учитывать, что в каждом конкретном случае доказывание преступления может иметь свои особенности и требовать индивидуального подхода.

Кроме того, современное правовое общество постоянно развивается и меняется, что влечет за собой изменения в законодательстве и правовой практике. В связи с этим, необходимо постоянно обновлять знания и компетенции судей, адвокатов и других участников судебного процесса в области логики и законодательных актов, чтобы обеспечивать правильное и справедливое доказывание преступлений.

Также важно отметить, что соотношение логики и законодательных актов не является статичным и может изменяться в зависимости от конкретной ситуации и обстоятельств. Например, при рассмотрении сложных уголовных дел может потребоваться использование дополнительных методов доказывания, которые не предусмотрены законодательством, но могут быть применены на основе логических выводов и экспертных заключений.

В целом, соотношение логики и законодательных актов при доказывании преступлений играет важную роль в обеспечении правосудия и справедливости. Правильное использование логических методов и соблюдение законодательных требований позволяет достичь оптимальных результатов в каждом конкретном случае и обеспечивать защиту прав и интересов граждан.

С точки зрения уголовного права Азербайджанской Республики, соотношение логики и законодательных актов также играет важную роль при доказывании преступлений. В соответствии с Конституцией Азербайджанской Республики, правосудие основывается на принципах верховенства закона, справедливости, равенства перед законом и защиты прав и свобод граждан.

При доказывании преступлений в Азербайджанской Республике применяются принципы, предусмотренные Уголовным Кодексом, а также правила и процедуры, установленные

законодательством. В тоже время, в ряде случаев, важную роль играет логическое мышление и использование логических методов для анализа и интерпретации фактов и доказательств.

В соответствии с Уголовным кодексом Азербайджанской Республики, судебное разбирательство в уголовных делах должно осуществляться на основе доказательств. Доказательства, представленные сторонами, должны быть рассмотрены судом в соответствии с законодательством и логическими принципами. В процессе доказывания преступления, важную роль играет применение логических методов, таких как анализ, синтез, индукция, дедукция и т.д.

Однако, необходимо учитывать, что использование логических методов не должно противоречить законодательным требованиям и принципам правосудия. Важно соблюдать процедуры и правила, установленные законодательством, и при необходимости обращаться к экспертам и специалистам для получения дополнительной информации и подтверждения фактов.

Таким образом, соотношение логики и законодательных актов в уголовном праве Азербайджанской Республики играет важную роль при доказывании преступлений. Правильное использование логических методов и соблюдение законодательных требований позволяет обеспечить справедливость и защиту прав и интересов граждан.

В Азербайджанской Республике судьи при разрешении судебных дел могут использовать логические выводы, если они основаны на доказательствах, представленных сторонами и установленных в соответствии с законом.

Согласно Закону "О судах и судьях" Азербайджанской Республики, судьи в своей деятельности руководствуются Конституцией, законами и иными нормативными актами, а также принципами правосудия, чести и достоинства [3].

Одним из принципов правосудия является принцип логики и здравого смысла. Судьи должны использовать логические методы при



рассмотрении дела и осуществлении правосудия, что позволяет им устанавливать факты, анализировать доказательства и делать выводы на основе логической последовательности.

Кутуев Э.К. в своей книге «Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс)» отмечает, что «*Деление доказательств на прямые и косвенные основано на логическом отношении между доказательством и доказательным тезисом.*»[4]

Также он отмечает, что «Выяснение самого деяния и установление в нем признаков состава преступления предпринимается на основе полученных данных. Необходимо, чтобы их было достаточно для обоснованного вывода. Достаточность данных достигается путем установления логических связей между ними, устранения противоречий, подкрепления обстоятельств комплексом источников. В каждом конкретном случае достаточность данных для обоснованного вывода о наличии признаков преступления определяется уполномоченным должностным лицом по своему внутреннему убеждению.»[4].

Однако, необходимо учитывать, что логические выводы не могут противоречить законодательным требованиям и принципам правосудия. Судьи должны осуществлять свою деятельность в соответствии с законом и учитывать все обстоятельства дела, представленные сторонами.

Если в ходе рассмотрения дела возникают сомнения или неясности, связанные с логическими выводами, судьи могут обращаться к экспертам и специалистам для получения дополнительной информации и подтверждения фактов.

Таким образом, судьи в Азербайджанской Республике могут ссылаться на логические выводы при разрешении судебных дел, если они основаны на доказательствах, установленных в соответствии с законом. Однако, при этом необходимо соблюдать законодательные требования и принципы правосудия.

Вот несколько примеров, как логические выводы используются в процессе доказывания преступлений:

1) Установление связи между преступлением и подозреваемым. Логическое мышление позволяет выявлять связь между фактами и доказательствами, которые свидетельствуют о причастности подозреваемого к совершению преступления. Например, если на месте преступления найдены отпечатки пальцев, которые совпадают с отпечатками пальцев подозреваемого, это может быть логическим доказательством его виновности.

2) Выявление противоречий в показаниях свидетелей. Логический анализ показаний свидетелей может помочь выявить противоречия и расхождения в их показаниях. Если свидетели дали разные показания, это может привести к сомнению в достоверности их свидетельств и потребовать дополнительного исследования.

3) Оценка правомерности действий. Логический анализ позволяет определить, являются ли действия, совершенные подозреваемым или обвиняемым, законными или незаконными. Например, если подозреваемый утверждает, что совершал действия в рамках закона, судьи и следователи могут использовать логическое мышление, чтобы оценить соответствие этих действий закону.

4) Выявление мотива преступления. Логическое мышление позволяет установить мотив, который мог побудить подозреваемого к совершению преступления. Например, если подозреваемый получил финансовую выгоду от совершенного им преступления, это может быть использовано как доказательство его мотивации.

5) Изучение объективных доказательств. Логический анализ может помочь выявить связь между объективными доказательствами, найденными на месте преступления, и их значимостью в доказывании вины подозреваемого. Например, если на месте преступления найдены волосы, которые принадлежат подозреваемому, это может быть использовано

Хотя логика является важным инструментом в процессе доказывания преступлений, она также может быть обманчивой, если не учитывать другие аспекты уголовного про-



цесса. Ниже приведены некоторые примеры, когда логика может обмануть при доказывании в уголовном процессе:

1) Неправильное использование статистики. Существует опасность использования статистических данных в уголовном процессе без учета контекста. Например, если оценивать статистику по количеству преступлений в определенном районе, это может привести к неправильным выводам, если не учитывать факторы, такие как социально-экономические условия и культурные различия.

2) Придание ложного значения сильным доказательствам. Часто сильные доказательства могут оказаться ложными, если их не подтверждает другая информация. Например, если на месте преступления найдены отпечатки пальцев, которые совпадают с отпечатками пальцев подозреваемого, это может не означать, что он совершил преступление, если не учитывать другие возможные факторы.

3) Недостаточное внимание к психологическим факторам. Логика не всегда учитывает психологические аспекты дела, которые могут повлиять на исход уголовного процесса. Например, некоторые подозреваемые могут быть подвержены давлению со стороны следствия, что может привести к ложным признаниям.

4) Неверное использование экспертных заключений. Экспертные заключения могут быть неверно использованы, если их не учитывают в контексте других доказательств. Например, экспертное заключение по анализу ДНК может указывать на причастность подозреваемого к преступлению, но это не гарантирует его вину, если не учитывать другие возможные факторы.

5) Недостаточное участие защиты. Если защита не имеет возможности активно участвовать в уголовном процессе, это может привести к искажению логических выводов. Например, если защита не имеет доступа к определенным доказательствам, это может привести к ложным выводам и неверному решению. Защита также может помочь выявить ошибки в логических выводах, если они присутствуют.

6) Предвзятость. Предвзятость может привести к неправильным логическим выводам. Например, если судья или следователь имеют предвзятые взгляды на конкретный тип преступлений, это может привести к искажению логических выводов и неправильному решению.

7) Неверное понимание применимого права. Логика может быть неправильно применена, если судья или следователь не имеют достаточных знаний о применимом праве. Например, если судья неправильно толкует законодательство, это может привести к неправильному выводу.

8) Отсутствие достаточной информации. Логика может быть обманчивой, если ей не хватает достаточной информации для принятия правильного решения. Например, если не удалось собрать достаточно доказательств, то принимаемое решение может быть ошибочным.

В заключении, хочется отметить, что логика является важным инструментом в процессе доказывания преступлений, но необходимо учитывать и другие аспекты, такие как психологические и социальные факторы, экспертные заключения, право и предвзятость. Кроме того, важно, чтобы участники уголовного процесса имели доступ к достаточной информации и были защищены законом, чтобы обеспечить правильное решение.

Томас Халпер утверждает, что *«Логика иногда переоценена. Но, несмотря на риторику в статьях и трактатах ни один автор всерьез не ожидает, что это принесёт новые открытия; это не решит всех юридических проблем. Но логика полезна. В юридическом рассуждении есть много «разума», и некоторые возражения против этого утверждения настолько необоснованны, что на самом деле представляют собой возражения против других вещей. Однако логика не является ни центром, ни периферией судейского круга принятия решений.»* [5].

Логика может обмануть судью, если он основывается на неполных или неверных фактах, и что важно тщательно анализировать все



доказательства в уголовных делах. Кроме того, важно помнить, что логика может быть ошибочной, особенно если ее основывают на предположениях или умозаключениях. Поэтому судьям следует быть осторожными и тщательно изучать все доказательства перед принятием решения в уголовных делах.

Для улучшения качества доказывания в уголовных делах в Азербайджанской Республике стоит время от времени проводить дополнительные тренинги для судей и представителей правоохранительных органов. Особое внимание на таких тренингах следует уделить практическим вопросам и показать на приме-

рах в каких случаях логика приводила к ошибочным результатам в процессе доказывания по уголовным делам и что именно служило основой для ошибочного умозаключения.

Также создать более эффективную систему юридической экспертизы, а в некоторых случаях усовершенствовать законодательство. Также важно отметить, что для достижения справедливости в уголовном процессе Азербайджанской Республики необходимо улучшить качество доказывания и обеспечить более эффективную координацию между правоохранительными органами и судебной властью.

#### Список использованной литературы:

1. Azərbaycan Respublikasının Konstitusiyası // <https://www.e-qanun.az/framework/897>
2. Azərbaycan Respublikasının Cinayət Məcəlləsi // <https://www.e-qanun.az/framework/46947>
3. Məhkəmələr və hakimlər haqqında Azərbaycan Respublikasının Qanunu // <https://www.e-qanun.az/framework/3933>
4. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): Учебник для вузов / Под ред. проф. Э.К. Кутуева; науч. ред. и вступительное слово проф. В.П. Сальникова; 2-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России; Фонд «Университет», 2019. – 583 с. – (Серия: «Учебники для вузов, специальная литература»).
5. Halper, Thomas (1968) "Logic in Judicial Reasoning," Indiana Law Journal: Vol. 44 : Iss. 1 , Article 2.

**Fərid XƏLİLZADƏ**

Bakı Dövlət Universitetinin  
Cinayət-Prosessual kafedrasının doktorantı

## AZƏRBAYCAN RESPUBLİKASINDA CİNAYƏT İŞLƏRİNDƏ SÜBUTETMƏ ZAMANI MƏNTİQİ NƏTİCƏLƏR VƏ QANUNVERİCİLİK AKTLARININ ƏLAQƏLƏNDİRİLMƏSİ PROBLEMLƏRİ

### XÜLASƏ

Bu məqalə Azərbaycan Respublikasında cinayət işlərində sübutetmə prosesində məntiqi nəticələrin qanunvericilik aktlarının əlaqələndirilməsi problemlərini araşdırır. Müəllif sübutetmə prosesində məntiqi nəticələrlə qanunvericilik aktları arasındakı əlaqəni, habelə bu halda yaranan problemləri təhlil edir və onların aradan qaldırılması üçün bir sıra həll yollarını təklif edir. Hüquq tətbiqetmə təcrübəsi və ədalətli məhkəmə araşdırması hüququnun təmin edilməsi məsələlərinə xüsusi diqqət yetirilir. Tədqiqat belə nəticəyə gəlməyə imkan verir ki, Azərbaycan Respublikasının cinayət prosesində qanunvericilik bazasının təkmilləşdirilməsi və sübut üsullarının təkmilləşdirilməsi zəruridir. Müəllif qeyd edir ki, məntiqi nəticələrlə qanunvericilik aktlarının əlaqələndirilməsində yaranan problemlərin səbəblərindən biri də cinayət prosesində təfərrüata, sübut üsullarına yetərincə diqqət yetirilməməsi və bəzən hüquq mühafizə orqanlarının əməkdaşları və hakimlər arasında lazımı təlimin olumasıdır. Müəllif onu da göstərir ki, qanunun aliliyinin müasir tələblərinə daha yaxşı cavab vermək üçün Azərbaycan Respublikası qanunvericiliyində əlavə düzəlişlərə və təkmilləşdirmələrə ehtiyac var.

Məqalədə Azərbaycan Respublikasında cinayət işləri üzrə sübutetmənin keyfiyyətinin yüksəldilməsi, o cümlədən hakimlərin və hüquq mühafizə orqanlarının əməkdaşlarının əlavə təlimlərə ehtiyacı, habelə hüquqi ekspertizanın daha səmərəli sisteminin yaradılması və qanunvericiliyin təkmilləşdirilməsi ilə bağlı tövsiyələr veri-



lir. Məqalənin yekun nəticəsi ondan ibarətdir ki, Azərbaycan Respublikasının cinayət prosesində ədalət mühakiməsinə nail olmaq üçün sübutetmənin keyfiyyətinin yüksəldilməsi və hüquq mühafizə orqanları ilə məhkəmə orqanları arasında daha səmərəli əlaqələndirmənin təmin edilməsi zəruridir.

**Açar sözlər:** cinayət prosesi, sübut hüququ, məntiq, məntiqi nəticə, qanunvericilik aktı, cinayət qanunvericiliyi.

**Farid KHALILZADEH**

Doctoral student of the "Criminal Process"  
department of Baku State University

## PROBLEMS OF CORRELATION OF LOGICAL CONCLUSIONS AND LEGISLATIVE ACTS IN THE PROCESS OF PROOF IN CRIMINAL CASES IN THE REPUBLIC OF AZERBAIJAN

### SUMMARY

This article examines the problems of the correlation of logical conclusions and legislative acts in the process of proving in criminal cases in the Republic of Azerbaijan. The author analyzes the connection between logical conclusions and legislative acts in the process of proof, as well as the problems that arise in this case and offers a number of solutions to overcome them. Particular attention is paid to the issues of law enforcement practice and ensuring the right to a fair trial. The study allows us to conclude that it is necessary to improve the legislative framework and improve the methods of proof in the criminal process of the Republic of Azerbaijan. The author notes that one of the reasons for the problems with the correlation of logical conclusions and legislative acts is insufficient attention to detail, methods of proof in criminal proceedings and sometimes the lack of proper training among law enforcement officials and judges. The author also points out that the legislation of the Republic of Azerbaijan needs additional adjustments and improvements in order to better meet the modern requirements of the rule of law.

The article offers recommendations for improving the quality of evidence in criminal cases in the Republic of Azerbaijan, including the need for additional training for judges and law enforcement officials, as well as the creation of a more efficient system of legal expertise and improvement of legislation. The final conclusion of the article is that in order to achieve justice in the criminal process of the Republic of Azerbaijan, it is necessary to improve the quality of evidence and ensure more effective coordination between law enforcement agencies and the judiciary.

**Key words:** criminal procedure, law of evidence, logic, logical conclusion, legislation, criminal law.