

УДК: 342.56

DOI: 10.34826/NAA.2022.24.2.011

ПОНЯТИЕ, СОДЕРЖАНИЕ И ВИДЫ ПРИНЦИПОВ В СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Гусейнова Н.Р.

Институт Права и Прав человека НАН Азербайджана

В статье анализируются концепция, содержание принципов судебных разбирательств в качестве формы осуществления судебной власти и порядка рассмотрения дел судебной власти. В связи с этим принципы справедливости (судебных разбирательств) определяются как фундаментальные и определение начала судебного разбирательства, согласно которому осуществляется процессуальная и правовая форма рассмотрения дела Судом. Установлены характерные существенные особенности (свойства) принципов правосудия (судебное разбирательство). Эти особенности (свойства) включают в себя: объективность; универсальность; императив; нормы, последовательность; процедурность; специфичность; стабильность.

Кроме того, автор предложил распределение следующих критериев классификации принципов правосудия (разбирательства): источник консолидации (в форме нормативного выражения); филиал правового процесса (разбирательства); область (распределение); природа; предметы, процессуального и правового положения, которое регулируется этими принципами.

Ключевые слова: *судебная власть, судебное разбирательство, правосудие, принципы справедливости (судебное разбирательство), классификация принципов правосудия (судебное разбирательство), принципы международного судебного разбирательства.*

Судебная власть любого государства призвана обеспечивать верховенство права и прямое действие конституции и законов страны, что в полной мере должно подтверждаться национальной, зарубежной и международной практикой разрешения споров.

Основным критерием успешно проводимой реформы организации функционирования судебной власти, является гармонизация отношений между тремя ключевыми элементами – личностью, обществом и государством. Гармонизация предполагает слаженность, соразмерность и стройность этих отношениях, основой которых служит право и, в первую очередь, конституционные предписания [1, с. 374].

Актуальность проблематики определения, понимания и применения принципов осуществления правосудия (судопроизводства) обусловливается необходимостью объективного, справедливого и непредвзятого решения судебными органами дел по обращениям физических и юридических лиц с целью защиты прав, свобод, а также законных интересов субъектов публичных и частных правоотношений.

Для определения юридической природы принципов осуществления правосудия (судопроизводства), прежде всего, нами предлагается более детально проанализировать понятия правосудия и судопроизводства, как одних из наиболее важных в системе категорий судебной власти. В зависимости от того, какую деятельность суда мы называем правосудием, зависит ее осуществление в соответствии с подобными принципами правосудия (судопроизводства) или без их учета.

По мнению Н.В. Витрука, правосудие как специфический вид правоприменительной деятельности не получило достаточной научной разработки. По данной проблематике существует еще много белых пятен, многие аспекты темы требуют новых подходов и нового осмысления [2, с. 62].

С другой стороны, правосудие как феномен, не испытывает недостатка внимания со стороны ученых. Однако выводы о его понятии, сущности, формах и видах остаются

противоречивыми, нуждаются в уточняющей аргументации и новых исследовательских подходах [3, с. 17].

Следует отметить, что современные исследователи-правоведы рассматривают правосудие в широком и узком смыслах, в организационном и функциональном аспектах [4, с. 9–10]; в качестве функции судебной власти [5, с. 194]; выделяют его реалистическое и идеалистическое содержание [6, с. 159–160].

Термин «правосудие» в разных энциклопедиях и словарях определяется по-разному. В «Словаре В.И. Даля», например, под правосудием понимается «...правый суд, справедливый приговор, решение по закону, по совести, правда» [7, с. 374]. В значении деятельности, правосудие рассматривается в популярном «Толковом словаре С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой»: «Правосудие – деятельность судебных органов» [8, с. 577].

Согласно «Юридической энциклопедии», правосудие (от лат. *justitia*) – это особый вид государственной (публичной) деятельности, состоящий в том, что независимый, беспристрастный и справедливый суд (суды) на основе закона рассматривает и разрешает правовые споры между гражданами, юридическими лицами; устанавливает факты, имеющие юридическое значение [9, с. 821].

Наиболее авторитетный англоязычный, «Юридический словарь Блэка» (“Black's Law Dictionary”) понятие правосудия (судопроизводства) определяет разными терминами, например, “justice”, “trial”, “proceeding” [10, p. 1324], среди которых наиболее точным полагаем, является последний.

Применительно же к теме настоящего исследования следует отметить, что деятельность по осуществлению правосудия возможна лишь в пределах судопроизводства. И коль скоро правосудие связывается с деятельностью по разрешению споров уполномоченными органами судебной власти, то термин судопроизводство в широком понимании является формой реализации такой судебной власти, а в узком смысле – это порядок рассмотрения дел судебными органами.

Далее следует отметить, что ныне происходит переосмысление понятий «правосудие» и «судопроизводство», что связано в первую очередь с популяризацией либертарно-юридического подхода понимания [11, с. 25]. Принципы осуществления правосудия (судопроизводства) является предметом исследования ученых разных юридических специальностей (теории государства и права, конституционного права, процессуальных отраслевых юридических наук).

По определению «Юридической энциклопедии», составленной украинскими правоведом, принципы судопроизводства – это руководящие принципы (идеи), касающиеся задач, средств и способов его осуществления. Принципы судопроизводства тесно взаимосвязаны, образуют устойчивую целостную систему, которая характеризуется взаимодействием и взаимосвязью, единством цели и задач судопроизводства. Одни принципы способствуют осуществлению других [12, с. 129].

Учёный-правовед, специалист по теории государства и права, конституционному и международному праву – В.Е. Чиркин, приводит следующий перечень принципов правосудия:

- свобода доступа в суд;
- коллективное отправление правосудия;
- возможность обжалования судебного решения в другой суд и вследствие этого возможность повторного рассмотрения дела;
- публичность, гласность процесса;
- независимость суда и подчинение его только закону;
- национальный язык судопроизводства;
- ответственность государства за судебную ошибку (возмещение государством вреда потерпевшему) [13, с. 339–341].

Ю.И. Стецовский среди основных принципов правосудия выделяет: доступ к правосудию, осуществление его исключительно судом, состязательность и гласность судопроизводства, включая содержание последних и некоторые другие принципы [14, с. 115–180]. В.П. Кашепов в свою очередь к общим принципам судопроизводства относит принцип законности правосудия, принцип осуществления правосудия только судом, принцип презумпции невиновности, принцип обеспечения права на защиту, принцип состязательности и равноправия сторон, гласность в деятельности судов, язык судопроизводства как принцип организации судебной системы [15, с. 200–215].

Известный юрист Н.В. Витрук выделял следующие принципы, характерные для всех видов судопроизводства: осуществление правосудия только судом и разрешение дела надлежащим судом; обеспечение конституционного права на судебную защиту (доступ к правосудию); самостоятельность и независимость суда; открытость суда и судебной деятельности; гласность; свобода выбора языка общения в судопроизводстве, состязательность и равноправие сторон; объективность и беспристрастность суда; непрерывность производства; участие граждан в судопроизводстве; процессуальная экономия; право быть судимым без неоправданной задержки; безусловное исполнение судебных решений; обязательное исправление судебной ошибки [16].

Е.А. Ершова обосновано считает, что принципы судопроизводства являются общим средством правового регулирования общественных отношений, которые характеризуются наивысшей степенью обобщенности, фундаментальностью, стабильностью, устойчивостью и универсальностью [17, с. 21–28].

О.В. Неволина обращает внимание, что именно конституционные принципы защищают от судебного произвола и несправедливости правосудия, при осуществлении правосудия гарантируют защиту прав и свобод личности, а также обеспечивают легитимный характер деятельности правосудия в правовом государстве, так как законная судебная власть – одна из основ конституционной государственности [18, с. 171].

Представитель западной науки, исследователь юридического процесса И. Томас полностью признает нереальность стремления провести четкое различие между правилами, политикой и правовыми принципами [19, р. 343].

Рассматривая основные принципы судопроизводства через призму их реализации, С.В. Лунин утверждает, что основные принципы судопроизводства имеют как объективный, так и субъективный характер. Одни подлежат применению, безусловно, а другие – при наличии соответствующих условий. Одни касаются всех участников судебного процесса, другие – имеют выборочное значение. Одни касаются суда непосредственно, другие – имеют отношение к суду опосредованно. Одни имеют отношение ко всем видам судопроизводства, другие – к определенным формам правосудия [20, с. 97–98].

В целом соглашаясь с мнением украинского ученого, следует отметить, что утверждение о возможном субъективном характере принципов судопроизводства является как минимум спорным, поскольку, как уже отмечалось, закрепление и действие принципов осуществления правосудия (судопроизводства) не зависит от воли или желания участников (субъектов) судопроизводства. Необходимость и результативность судебного разрешения юридических конфликтов подтверждена историей и теорией государства и права.

В результате анализа юридической природы принципов осуществления правосудия (судопроизводства), выделения их характерных признаков, представляется возможным определить дефиницию принципов осуществления правосудия (судопроизводства).

На наш взгляд, принципы осуществления правосудия (судопроизводства) можно определить как основополагающие, фундаментальные и определяющие начала судебного разбирательства, в соответствии с которыми осуществляется процессуально-правовая форма рассмотрения дела судом.

Принципы придают единство, целостность судебному процессу, направляют действие всех процессуальных институтов и норм, определяют их правомерность. Нарушение одного

из принципов приводит к нарушению других, а тем самым к нарушению самого смысла судопроизводства, недостижению его целей и задач, поэтому изучение принципов судопроизводства является одной из важнейших теоретических и практических задач в науке конституционного права [1, с. 249].

И.Б. Факас, проанализировав конституционно-правовые основы деятельности судов общей юрисдикции, пришла к выводу, что только четкое соблюдение принципов этой подсистемы может обеспечить полное всестороннее и объективное рассмотрение уголовных, гражданских, хозяйственных, административных и других дел, и тем самым выполнение задач судов общей юрисдикции [21, с. 167].

Далее следует рассмотреть вопрос классификации принципов осуществления правосудия (судопроизводства).

Предлагается также отдельно рассмотреть принципы международного судопроизводства. Например, в своем диссертационном исследовании, И.М. Махниборода в перечень принципов международного процессуального права относит также принципы, которые непосредственно касаются организации и деятельности международных судебных органов [22, с. 101–110].

Э.А. Пушмин среди принципов международного юридического процесса выделяет и принципы процессуального производства: международная законность и правопорядок, достижение объективной истины, диспозитивность, состязательность, процессуальное равноправие [23, с. 38].

По мнению Я.С. Пасечника, принципами международного судопроизводства являются основополагающие принципы международного судебного разбирательства, в соответствии с которыми осуществляется процессуальная форма рассмотрения международного спора. Среди них: принцип законности, принцип состязательности, принцип равенства, институциональность, диспозитивность, казуальность [24, с. 37–38].

Также следует отметить, что из-за своего общего характера отдельные принципы осуществления правосудия (судопроизводства) могут одновременно относиться к различным видам вышеупомянутой классификации.

Вывод. Из приведенного следует сделать вывод, что принципы осуществления правосудия (судопроизводства) взаимосвязаны друг с другом. Имея свой особый смысл, они взаимно обуславливают действие друг друга и представляют собой систему, которая определяет содержание и процессуальную форму осуществления судопроизводства. Система принципов осуществления правосудия (судопроизводства) составляет фундамент, на основе которого формируется процессуальное законодательство. Система данных принципов должна обеспечивать единый режим законности, верховенства права и применения всех других правовых предписаний в деятельности судебных органов, служить методологической основой развития и совершенствования конституционного и процессуального законодательства. А поскольку в принципах осуществления правосудия (судопроизводства), можно выделить характерные особенности, присущие как судопроизводству в целом, так и отдельным его видам (конституционному, гражданскому, уголовному, хозяйственному, административному), то они характеризуются единством.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алешкова И. А., Дудко И.А., Марокко Н.А. Конституционные основы судебной власти. – М.: РГУП, 2015. – 379 с.
2. Витрук Н. В. Судебное правоприменение (познавательные-оценочные аспекты) / Право, демократия и личность в конституционном измерении: (история, доктрина и практика). Избранные труды (1991–2012 гг.). – 688 с.
3. Надеяева Т.В. Особенности процессуальной формы отправления правосудия по уголовным делам с участием несовершеннолетних в суде первой инстанции: дис. канд. юр. наук / Татьяна Викторовна Надеяева. – Екатеринбург, 2018. – 187 с.

4. Похлебенина Ю.В. Правосудие как форма государственной деятельности и юридическая гарантия обеспечения правового статуса личности (теоретико-правовой аспект): дис. ... канд. юрид. наук / Юлия Викторовна Похлебенина. – СПб., 2006. – 203 с.
5. Азаров В.А., Таричко И.Ю. Функция судебного контроля в истории, теории и практике уголовного процесса России: монография. – Омск, 2004. – С. 194.
6. Дегтярев С.Л. Реализация судебной власти в гражданском судопроизводстве: теоретико-прикладные проблемы. – М., 2007. – 364 с.
7. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. - М., 2006. - Т. 3. - 544 с.
8. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. -4-е изд. -М., 2006. -944 с.
9. Юридическая энциклопедия / отв. ред. Б.Н. Топорнин. – М.: Юрист, 2001. – 1272 с.
10. Black's Law Dictionary. – 9th ed. – West Group, 2009. – Bryan A. Garner, editor. – 1943 p.
11. Городовенко В.В. Принципы судебной власти: дис. ... д-ра юрид. наук. Харків: Національний університет «Юридична академія України імені Ярослава Мудрого», 2012. – 428 с.
12. Юридична енциклопедія / голова редкол. Ю.С. Шемшученко. Київ, 2003. – Т. 5. – 736 с.
13. Чиркин В.Е. Конституционное право России: учебник. – М.: Юристъ, 2003. – 447 с.
14. Стецовский Ю.И. Судебная власть: учеб. пособ. – М.: Дело, 2000. – 400 с.
15. Конституционные принципы судебной власти / Отв. ред. В.П. Кашепов. М., 2011, 296 с.
16. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. – М., 2008. – 304 с.
17. Ершова Е.А. Правовая природа принципов процессуального права // Российское правосудие. – 2014. – № 9 (101). – С. 21–28.
18. Неволина О.В. Конституционные принципы организации функционирования правосудия в Российской Федерации // Молодой учёный: международный научный журнал. – 2018. – № 45 (231). – С. 170–172.
19. Thomas E.W. The Judicial Process: Realism, Pragmatism, Practical Reasoning and Principles. – Cambridge University Press, 2005. – 442 p.
20. Лунін С.В. Принцип змагальності сторін як конституційна гарантія справедливого судочинства в Україні: дис...к. ю. н.: 12.00.10 / Сергій Вікторович Лунін. – К., 2011. – 220 с.
21. Факас І.Б. Конституційно-правові принципи організації та діяльності судів загальної юрисдикції в Україні: дис...к. ю. н.: 12.00.02 / Ілона Борисівна Факас. – К., 2009. – 178 с.
22. Махниборода И.М. Международное процессуальное право и международное судопроизводство: особенности взаимодействия: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.10 / Махниборода Инна Михайловна. – М., 2011. – 238 с.
23. Пушмин Э.А. Международный юридический процесс и международное право. – Кемерово, 1990. – 82 с.
24. Пасічник Я.С. Міжнародна судова процедура: теоретичні та практичні питання правового регулювання: дис...к. ю. н.: 12.00.11 / Ярослав Сергійович Пасічник. – К., 2015. – 220 с.

MƏHKƏMƏ İCRAATI PRİNSİPLƏRİNİN ANLAYIŞI, MƏZMUNU VƏ NÖVLƏRİ ***Hüseynova N.R.***

Azərbaycan Milli Elmlər Akademiyasının Hüquq və İnsan Hüquqları İnstitutu

Məqalədə məhkəmə hakimiyyətinin həyata keçirilməsi forması kimi məhkəmə icraatı prinsiplərinin anlayışı, məzmunu və məhkəmə hakimiyyəti tərəfindən işlərə baxılması qaydası təhlil edilir. Bununla əlaqədar olaraq, ədalət mühakiməsinin (məhkəmə icraatı) həyata keçirilməsinin prinsipləri məhkəmə araşdırmasının əsas, fundamental və müəyyənedici başlanğıcları kimi müəyyən edilir ki, ona uyğun olaraq, işin prosesual-hüquqi forması məhkəmə tərəfindən həyata keçirilir. Ədalət mühakiməsinin (məhkəmə icraatı) həyata keçirilməsi prinsiplərinin xarakterik əsas əlamətləri (xüsusiyyətləri) müəyyən edilmişdir. Bu əlamətlərə (xüsusiyyətlərə) aşağıdakılar daxildir: obyektivlik; universallıq; imperativlik; normativlik; sistemlik; prosesuallıq; ümumilik; kon-

kretlik; sabitlik. Müəllif, həmçinin ədalət mühakiməsinin (məhkəmə icraatı) həyata keçirilməsi prinsiplərinin təsnifatı üçün aşağıdakı meyarların ayrılmasını təklif etmişdir: konsolidasiya təsbit edilmə mənbəyi üzrə (normativ ifadə forması ilə); hüquqi prosesin sahəsi üzrə (məhkəmə icraatı); əhatə dairəsinə görə (paylanma); səciyyəsinə görə; prosessual-hüquqi statusu bu prinsiplərlə tənzimlənən subyektlər üzrə.

***Açar sözlər:** məhkəmə hakimiyyəti, məhkəmə icraatı, ədalət mühakiməsi, ədalət mühakiməsinin həyata keçirilməsi prinsipləri (məhkəmə icraatı), ədalət mühakiməsinin həyata keçirilməsi prinsiplərinin təsnifatı (məhkəmə icraatı), beynəlxalq məhkəmə icraatının prinsipləri.*

CONCEPT, CONTENT AND TYPES OF THE PRINCIPLES OF JUDICIAL PROCEEDINGS **Huseynova N.R.**

Institute of Law and Human Rights of the National Academy of Sciences of Azerbaijan

The article analyzes the concept, the content of the legal proceedings principles as a form of judiciary implementation and the order of cases consideration by the judiciary. In this regard, the principles of justice (legal proceedings) are defined as fundamental and determining the beginning of the trial, according to which the procedural and legal form of case consideration by the court is realized. The characteristic essential features (properties) of the justice principles (legal proceedings) are established. These features (properties) include: objectivity; versatility; imperative; normativity; consistency; procedural; universality; specificity; stability.

Also, the author proposed the allocation of the following criteria for the classification principles of justice (proceedings): the consolidation source (in the form of normative expression); the branch of legal process (proceedings); the scope (distribution); the nature; the subjects, procedural and legal position which is regulated by these principles.

***Keywords:** judicial power, legal proceedings, justice, principles of justice (legal proceedings), classification of principles of justice (legal proceedings), principles of international legal proceedings.*

Рецензент: к.ю.н. С.З. Гусейнов

Сведения об авторе

Фамилия, имя, отчество	Место работы	Должность, ученая степень, ученое звание	Контактный телефон
Гусейнова Нигяр Рафаэль кызы	Институт Права и Прав человека НАН Азербайджана	старший науч. сотруд., доктор философии по праву	nigar_shamiyeva@hotmail.com