



ПРАВО.UA LAW.UA



ISSN 2519 8327

1'2022

ЗМІСТ

ВІТАННЯ ЮВІЛЯРАМ

ЗАГУМЕННА Ю.О.	
ОЛЕКСАНДР МАРКОВИЧ БАНДУРКА: ПОТРІБНИЙ ЛЮДЯМ І ДЕРЖАВІ	5
ОЛЕКСАНДР МАРКОВИЧ БАНДУРКА	
ВІТАННЯ З ЮВІЛЕЄМ КОЛЕКТИВА ДОНДУ	16
КУЗНЕЦОВА О.	
ЛЮДИНІ ВЕЛИКОГО СЕРЦЯ І ЩИРОЇ ДУШІ	18

ТЕОРІЯ, ІСТОРІЯ ДЕРЖАВИ І ПРАВА, КОНСТИТУЦІЙНЕ ПРАВО

МАММАДОВ З.	
HISTORICAL STAGES OF FORMATION AND DEVELOPMENT OF THE LEGAL SCIENCE	20
ГУСЕЙНОВА Н.Р.	
РЕАЛІЗАЦІЯ ГЛАСНОСТІ	
ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕННІ ПРАВОСУДІЯ	27
ПАРУТА О.В., ЖАРОВСЬКА І.М.	
МЕТОДОЛОГІЧНА ТРАНСФОРМАЦІЯ	
ДОКТРИНИ ПРАВОВОЇ СОЦІАЛІЗАЦІЇ	33
ОРТИНСЬКА Н.	
ІНФОРМАЦІОНА ВІЙНА:	
ГЕНЕЗЕСНИЙ АНАЛІЗ	27
РЯБОШАПКО Л.І.	
РАДЯНСЬКА НАЦІОНАЛЬНА ПОЛІТИКА І КРИМСЬКІ ТАТАРИ:	
ДЕРЖАВНА ПОЛІТИКА ПОДВІЙНИХ СТАНДАРТІВ (1985 – 1991 РОКИ)	39

РЕАЛИЗАЦИЯ ГЛАСНОСТИ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ

**ГУСЕЙНОВА Нияр Рафаель гызы - старший научный сотрудник Института
Права и Прав человека НАН Азербайджана, доктор философии по праву**

УДК 342.56

DOI 10.32782/LAW.UA.2022.5

Статья посвящена исследованию темы реализации гласности правосудия (судопроизводства) как одного из фундаментальных конституционных принципов, которыми руководствуются суды в своей деятельности.

Принцип гласности осуществления правосудия (судопроизводства) является производным от принципа независимости суда и равенства сторон в судопроизводстве и обеспечивает «прозрачность» судопроизводства. В качестве синонимов принципа гласности осуществления правосудия (судопроизводства) приводят «открытость» и «транспарентность».

На основании анализа содержания норм конституционного права, стран Европы и Азии, норм международного права, теоретических положений правовой науки сделан вывод о реализации в полной мере доступа субъектов к судебным процессам в аспекте гласности судопроизводства.

Ключевые слова: принципы осуществления правосудия (судопроизводства), реализация гласности при осуществлении правосудия (судопроизводства), открытость правосудия, транспарентность правосудия, доступность правосудия, публичность правосудия.

Одним из фундаментальных конституционных принципов, которыми руководствуются суды в своей деятельности, является принцип гласности судебного процесса. Принцип гласности судопроизводства во всех судах установлен в части V статьи 127 Конституции Азербайджана [1].

Для последующего анализа сущности и содержания указанного принципа, его места в системе принципов, на которых основано осуществление правосудия, необходимо выяснить значение термина «гласность», этимологию этого понятия, его соотношение со смежными терминами, которыми законодатель и (или) правовая наука, характеризуют деятельность по отправлению правосудия, функционирование судебной системы («транспарентность», «открытость», «публичность»).

В этимологическом значении термин «гласность» определяется как: доступность для ознакомления и обсуждения, контроля; публичность; общеизвестность определенного факта. В научной юридической литературе под принципом гласности судебного процесса чаще всего понимают такой порядок рассмотрения дел, при котором доступ в зал судебного заседания свободен для всех граждан, представителей прессы и других лиц, а ход и результаты процесса могут свободно освещаться в прессе или других СМИ [2, с. 10].

Анализ исторического становления принципа гласности свидетельствует о том, что в разные времена последний связывали с различными обстоятельствами [3, с. 272–273].

Принцип гласности осуществления правосудия (судопроизводства) является производным от принципа независимости суда и равенства сторон в судопроизводстве, и обеспечивает «прозрачность» судопроиз-

водства. В некоторых источниках в качестве синонимов этого принципа приводят «открытость» и «транспарентность» (от англ. «Transparent» – прозрачный) судебной власти [4, с. 152].

В то же время принцип гласности судопроизводства тесно связан с принципом и европейским стандартом доступности правосудия, который включает в себя: открытое ведение своей деятельности судом; безопасность, доступность и удобство помещений суда; суд обеспечивает возможность эффективного участия всех, кто стоит перед ним, в том числе лицам с языковыми проблемами и инвалидностью; уважение и вежливость со стороны работников суда к каждому, с кем они контактируют, не унижать достоинства этих лиц; судебные сборы и устанавливаемые судом процедуры должны быть справедливыми и разумными, а открытые протоколы хранились и за разумную цену предоставлялись желающим ознакомиться с ними [5].

Однако для функционирования в полном объеме этого принципа, гласность не должна сводиться только к свободному допуску публики в зал судебного заседания и к праву собравшихся беспрепятственно информировать других лиц о том, что они слышали и видели во время судебного процесса.

Российские дореволюционные, некоторые советские, современные и восточноевропейские юристы и сейчас различают два аспекта гласности: внутреннюю гласность – гласность для сторон (участников процесса); и внешнюю – гласность для всех граждан, гласность перед обществом [6, с. 42].

По определению Юридической энциклопедии, гласность судопроизводства – конституционный принцип судопроизводства, в соответствии с которым разбирательство дел во всех судах является открытым. Слушание дел в закрытых судебных заседаниях – достаточно редкое исключение и допускается лишь в случаях, предусмотренных законом. Принцип гласности судопроизводства означает, что при рассмотрении гражданских или уголовных дел в судах общей юрисдикции, экономических споров и других дел в судах могут присутствовать лю-

бые лица, в т.ч. представители прессы. Гласность судопроизводства неразрывно связана с иными принципами судопроизводства и прежде всего с устностью судебного разбирательства. Значение принципа гласности многообразно. Прежде всего, гласность – одна из серьезных гарантий принципа независимости судей и подчинения их только закону, важное процессуальное средство, создающее оптимальные условия для установления действительных обстоятельств гражданских и уголовных дел. Она создает предпосылки для непредвзятого, полного и всестороннего исследования всех обстоятельств дела и способствует вынесению законного и справедливого судебного постановления. Принцип гласности – весьма серьезное средство социального контроля за надлежащим осуществлением правосудия, а по уголовным делам – и за деятельностью органов предварительного следствия или дознания, материалы которых проверяются судом с соблюдением принципа гласности. Гласность судопроизводства способствует повышению культуры судопроизводства, является хорошим профилактическим средством предупреждения каких-либо отступлений от установленных законом правил судопроизводства. Отступление от принципа гласности может повлечь за собой серьезные нарушения прав и свобод участников процесса и в конечном итоге привести к грубым судебным ошибкам [7, с. 180–181].

Украинский ученый В.В.Король выделяет характерные признаки гласности как отдельного конституционного принципа [8, с. 13].

Интересно, что в большинстве работ по гражданскому процессу принцип публичности не упоминается вообще, обычно анализируется лишь принцип гласности гражданского судопроизводства [9, с. 32–33].

Точная и полная запись судебного процесса является важным не только для судей, но и для каждого отдельного гражданина, в то, или иное время сталкивающегося с правосудием. В случае ведения протокола судебного заседания секретарем, который пишет его вручную, часто не успевая зафиксировать обстоятельства, которые имеют важное значение для дела, у сторон могут

возникать сомнения относительно полноты и правильности его ведения. Другое дело, что судебный процесс записывается звукозаписывающим устройством. В последнем случае доверие к суду значительно возрастает, при этом намного повышается и культура ведения судебных заседаний [10, с. 131].

Принцип гласности судебного процесса может включать в себя его полную фиксацию техническими средствами, а может и не включать. В первом случае, как пишет В. Коваль, речь идет о технической записи хода процесса по собственной инициативе лиц, участвующих в процессе или присутствовавших на нем, в частности представителей средств массовой информации, во втором – это фактическое основание для обоснования выводов суда первой и апелляционной инстанций и доводов сторон [11, с. 83].

Гласность является формой осуществления контроля общества за работой судебных органов. Настоящая независимость судебной власти неотделима от внедрения способов общественного контроля за деятельностью суда, исключающих ее бесконтрольность, и обеспечивают недопустимость произвола с ее стороны. Следовательно, даже при закрытом слушании дела должны быть соблюдены все основополагающие принципы правосудия в соответствующих отношениях. Во всех случаях, когда необходимо соблюдение также государственной тайны, суд должен обеспечить ее охрану. Именно этим обусловлены предусмотренные законом исключения из конституционного принципа гласности слушания дел. Тем не менее, этот принцип реализуется при публичном объявлении приговора или решения суда [12, с. 120–124].

Особую значимость при реализации принципа гласности судопроизводства приобретает соблюдение судом прав и свобод человека и гражданина. Также стоит проанализировать положения международно-правовых актов, касающихся гласности и открытости судопроизводства.

Всеобщая декларация прав человека 1948 года, содержит требование о необходимости обеспечения естественного и неотъемлемого права каждого на рассмотрение его дела гласно и с соблюдением всех требо-

ваний справедливости, независимым и беспристрастным судом (статья 10), а гласность рассматривается как необходимая составляющая презумпции невиновности (статья 11) [13].

Согласно пункту 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года, публичное разбирательство является элементом права на справедливый суд, а любое судебное постановление по уголовному или гражданскому делу shall be made public («должно быть публичным») [14].

Международно-правовые акты, касающиеся защиты прав несовершеннолетних, содержат положения о конфиденциальности рассмотрения дел последних (недопущение публикации информации, которая может указать на личность правонарушителя). Судебные дела, где стороной является несовершеннолетний, в обязательном порядке должны рассматриваться в закрытом судебном заседании [15]. Указанное положение направлено на защиту прав этих лиц.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года, публичное разбирательство дела является одним из элементов справедливого судебного разбирательства, а судебное решение объявляется публично [16].

В практике Европейского суда по правам человека отражено толкование этого принципа. Учитывая сходство правового регулирования принципа публичности, интересным для Украины может явиться решение суда по «делу Бирюков против России». В этом деле Суду пришлось решать вопрос соответствия статье 6 Конвенции, практики российских судов, согласно которой в открытом судебном заседании публично объявлялась только резолютивная часть решения (что было осуществлено и в суде первой и апелляционной инстанций). При решении поставленного вопроса, Еуросуд исходил с позиции наличия у широкой общественности доступа к полному тексту решения и исключения любого другого способа, кроме зачитывания вслух полного текста судебного решения в открытом судебном заседании [17].

Итак, рассматриваемый конституционный принцип гласности в функционировании судебной власти в настоящее время является таким, что уже не вызывает значительных проблем на практике. По общему правилу рассмотрение дел в судах является открытым, а в определенных случаях – закрытым. Также очень положительно следует отметить тот факт, что данный принцип на практике реализуется и в открытом доступе к судебным решениям (речь идет о государственном реестре судебных решений) [10, с. 135].

Опыт зарубежных стран, касающийся обеспечения гласности и открытости судопроизводства (ФРГ, Польши, Литовской Республики, Грузии, Российской Федерации) свидетельствует, что общим правилом в большинстве государств является открытое рассмотрение судебных дел. К примеру, в ФРГ считается, что открытый доступ общественности к суду – это одно из фундаментальных прав человека, а судебное решение, вынесенное с его нарушением, является основанием для кассационного обжалования. Исключением может послужить законодательство Великобритании, где разрешение на присутствие посторонних лиц во время судебного заседания должен предоставить судья [18, с. 178].

В германском уголовном судопроизводстве принцип гласности касается судебного разбирательства, которое должно быть проведено в открытом суде. Однако из этого принципа есть исключения (запрет на радиотрансляции, на разглашение данных о личности подсудимого и т.п.) [19, с. 138]. В законодательстве изученных стран можно найти различные случаи ограничения гласности судебного процесса [3, с. 272].

Мы также солидарны с российским исследователем Н.А. Федотовым, который указывает, что принцип гласности судопроизводства, который традиционно означал свободу доступа граждан к залам судебных заседаний, в современных условиях (с учетом развития информационно-коммуникационных технологий), существенно обогащается за счет новых форм его реализации через традиционные СМИ и Интернет. Именно через периодическую печать, радио и теле-

видение, информационные ресурсы Интернета, современный человек получает наибольшее количество общественно значимой информации о событиях в стране и в мире, в том числе и о судебной деятельности [20, с. 13].

М.А. Кузьмина, подытоживая понимание публичности рассмотрения судебных дел, выделяет несколько ее форм:

- открытость гражданского процесса (наличие в зале судебного заседания лиц, участвующих в деле, лиц содействующих осуществлению правосудия, и других лиц, которые имеют определенный интерес к делу; устное ведение разбирательства; доступность документов);
 - последующее опубликование итоговых правоприменительных постановлений суда (как по конкретному делу, так и обобщений по разным темам и анализа статистики);
 - прозрачность действий судебной системы для общества (размещение информации о наличии в производстве тех или иных гражданских дел, о времени их слушания, предоставление архивных материалов и др.);
 - доступность сведений о юридических конфликтах для СМИ [21, с. 5–6].
- А.А. Овсянникова обоснованно доказывает, что открытость информации о суде, как органе государственной власти – не ограничивается освещением информации о его деятельности в СМИ. Эта основа шире и должна обеспечиваться наличием в открытом доступе такой информации, как:
- график работы судов и их местонахождение;
 - компетенция суда;
 - порядок подачи гражданами заявлений, требования к ним;
 - образцы документов для обращения в суд;
 - порядок обжалования судебных решений;
 - итоги работы суда за определенный период;
 - анализ и обобщение судебной практики и статистики [2, с. 8].

Несмотря на специфику целей и задач, методов работы, суды и средства массовой

информации действуют в одном информационном пространстве, что обязывает их вырабатывать соответствующие формы взаимодействия [22, с. 289]. Обеспечивая прозрачность своей деятельности, суд не только реализует конституционное право граждан на получение объективной информации, способствует построению гражданского общества, но и существенно укрепляет авторитет судебной власти, улучшает качество судейской работы [23].

Таким образом, анализ содержания вышеприведенных норм конституционного права стран Европы и Азии, норм международного права, теоретических положений правовой науки свидетельствуют о реализации в полной мере доступа субъектов к судебным процессам в аспекте гласности судопроизводства.

Литература

1. Конституция Азербайджанской Республики от 12 ноября 1995 года. Единая электронная интернет-база данных нормативных правовых актов [Электронный ресурс] URL: <http://www.e-qanun.gov.az/>
2. Овсянникова О.О. Транспарентність судової влади: автореф. дис. на здоб. наук. ступ. канд. юрид. наук: 12.00.10 / Ольга Олександрівна Овсянникова. – Х., 2009
3. Городовенко В.В. Принципы судебной власти: дис. ... д-ра юрид. наук. Харків: Національний університет «Юридична академія України імені Ярослава Мудрого», 2012
4. Анишина В.И. Конституционные принципы как основа самостоятельности судебной власти : дисс. ... докт. юрид. наук: специальность 12.00.01 ; 12.00.02 / В. И. Анишина. – М., 2006
5. Богач А.А., Дерюгин О.О. Гласність і відкритість діяльності суду: теорія і практика. URL: <http://ppf.net.ua/index.php?page=article&id=36>
6. Гражданский процесс: учебник / [А.П. Вершинин, Л.А. Кривоносова, Л.А. Митина и др.]. Под ред. В.А. Мусина и др. – М.: Проспект, 1996
7. Юридическая энциклопедия / отв. ред. Б.Н. Топорнин. – М.: Юрист, 2001
8. Король В.В. Засада гласності та її обмеження в кримінальному судочинстві України : автореф. дис... канд. юрид. наук : спеціальність 12.00.09 «Кримінальний процес та криміналістика ; судова експертиза ; оперативно-розшукова діяльність» / В.В. Король. – К., 2002
9. Малярченко А.О. «Публічність» та «гласність» цивільного судочинства в світлі норм Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод // Вісник Академії адвокатури України. – 2009. – число 2 (15)
10. Нечипорук С.В. Конституційні засади організації та функціонування судової влади в Україні (питання теорії і практики) / дис. канд. юр. наук / Світлана Володимирівна Нечипорук. – Чернівці., 2011
11. Коваль В.М. Апеляційні суди в Україні: становлення і розвиток : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.10 / В.М. Коваль. – Одеса, 2003
12. Шицький І. Б. Правовий статус місцевих господарських судів в Україні: становлення і розвиток : Дис. ... канд. юрид. наук : Спеціальність 12.00.10 «Судоустрій; прокуратура та адвокатура» / Львівський національний університет імені Івана Франка / І. Б. Шицький. – Львів, 2006
13. Всеобщая декларация прав человека, принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года. http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml
14. Международный пакт о гражданских и политических правах, принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года. http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml
15. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила), приняты резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1985 года. http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/beijing_rules.shtml
16. Европейская Конвенция по правам человека, г. Рим, 4.XI.1950 г. URL: https://www.echr.coe.int/Documents/Convention_RUS.pdf
17. Бирюков против Российской Федерации: решение Европ. Суда по правам че-

ловека от 17.01.2008 г. // Офиц. сайт Европ. Суда по правам человека. URL: <http://cmiskp.echr.coe.int/tkp197/view.asp?action=html&documentId=827821&portal=hbkm&source=externalbydocnumber&table=F69A27FD8FB86142BF01C1166DEA398649>

18. Михайлов А.М. Судебная власть в правовой системе Англии. – М.: Юрлитинформ, 2009

19. Стойко Н.Г. Уголовный процесс западных государств и России: сравнительное теоретико-правовое исследование англо-американской и романо-германской правовых систем. – СПб.: Издательский Дом Санкт-Петербургского государственного университета, 2006

20. Федотов М.А. Об обеспечении прав граждан и организаций на информацию о судебной деятельности судов общей юрисдикции в Российской Федерации // Информационное право. – 2007. – № 2

21. Кузьмина М.А. Некоторые вопросы обеспечения принципа гласности гражданского процесса в условиях проводимой в России судебно-правовой реформы // Мировой судья. – 2006. – № 6

22. Ягупова Д.А. Информационная открытость и гласность правосудия // Ученые записки Орловского государственного уни-

верситета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2012. – № 5(49)

23. Арбитражный суд Томской области. URL: <http://www.tomsk.arbitr.ru/content/priv-etstvie>

Huseynova Nigar Rafael

IMPLEMENTING OPENNESS IN THE IMPLEMENTATION OF JUSTICE

The article is devoted to the research of the topic of the implementation of publicity of justice (legal proceedings) as one of the fundamental constitutional principles that guide the courts in their activities.

The principle of publicity in the administration of justice (proceedings) is derived from the principle of independence of the court and equality of the parties in the proceedings and ensures the "transparency" of the proceedings. As synonyms of the principle of publicity of justice lead "openness" and "transparency".

On the basis of the analysis of the content of the constitutional law of Europe and Asia, international law, theoretical provisions of legal science, it is concluded that the implementation of the full access of subjects to trials in terms of publicity of proceedings.

Key words: *principles of justice (legal proceedings), implementation of publicity in justice (legal proceedings), openness of justice, transparency of justice, accessibility of justice, publicity of justice.*