

ISSN 2218-9130

# QANUN

№ 04 (330), 2022

Elmi hüquq jurnalı

- ❖ MÜASİR DÜNYANIN  
HÜQUQ SİSTEMİ
- ❖ KONSTITUSİYA VƏTƏNDAŞ  
CƏMİYYƏTİNİN ƏSAS  
QANUNUDUR
- ❖ ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА КАК  
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ  
КАТЕГОРИЯ
- ❖ NAGORNO-KARABAKH  
WARS AND  
INTERNATIONAL  
HUMAN RIGHTS LAW



[www.qanun.az](http://www.qanun.az)

## HÜQUQ NƏZƏRİYYƏSİ

Qurbanov Həbil Surxay oğlu

MÜASİR DÜNYANIN HÜQUQ SİSTEMİ ..... 3

## BEYNƏLXALQ HÜQUQ

Süleymanlı Sima Azər qızı

MƏDƏNİ İRS OBYEKTƏRİNİN QANUNSUZ DÖVRİYYƏSİNƏ QARŞI  
MÜBARİZƏDƏ 1995-Cİ İL UNİDRUA KONVENSIYASININ ROLU ..... 14

Гарамоллаева Самира Асаф гызы

Ханларова Наилә Рустам гызы

МИРОВАЯ ПОЛИТИКА И РОЛЬ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА  
В СОВРЕМЕННЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ  
ПРОЦЕССАХ ..... 24

Aslanbəyli Bəxtiyar Əli oğlu

BEYNƏLXALQ VERGİ HÜQUQUNUN ANLAYIŞI: DOKTRİNAL TƏHLİL ..... 30

## KONSTITUSIYA HÜQUQU

Гусейнова Нигяр Рафаель гызы

ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЭКОНОМИЯ И ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ СУДЕБНЫХ  
РЕШЕНИЙ: КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ МЕХАНИЗМЫ  
ОБЕСПЕЧЕНИЯ ..... 35

Pənahov Fuad Rauf oğlu

SAĞLAMLIĞIN QORUNMASI HÜQUQUNUN MƏNBƏLƏRİ ..... 41

Həbibova Səmayə Məhərrəm qızı

XARİCİ ÖLKƏLƏRİN KONSTITUSİYALARINDA VƏ QANUNVERİCİLİYİNDƏ  
DİNİ QURUMLARIN HÜQUQİ STATUSU ..... 48

Babaxanova Mehriban Eldar qızı

KONSTITUSIYA VƏTƏNDAŞ CƏMİYYƏTİNİN ƏSAS QANUNUDUR ..... 54

## TİBB HÜQUQU

Aslanov Zamiq Novruz oğlu

BİOTİBBİ TƏDQIQATLARIN APARILMASI ZAMANI  
İNSAN HÜQUQLARINA ƏMƏL OLUNMASI ZƏRURƏTİ ..... 60

## EKOLOGIYA HÜQUQU

Qurbanov Sadiq Haqverdi oğlu

Qasimov Aliş Məmiş oğlu

Əliyev Mahir Oqtay oğlu

SAĞLAM ƏTRAF MÜHİTDƏ YAŞAMAQ HÜQUQUNUN ANLAYIŞI VƏ  
SƏCİYYƏVİ CƏHƏTLƏRİ HAQQINDA ..... 66

## ƏMƏK HÜQUQU

Алескерова Лала Гаджибала гызы

Сафиев Ниджат Мушви́г о́ғлу

ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА КАК ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ ..... 74

Əkbərli Ülkər Asif qızı

BAŞQA İŞƏ KEÇİRMƏNİN HÜQUQİ TƏNZİMLƏNMƏSİNİN BƏZİ  
MƏSƏLƏLƏRİ HAQQINDA ..... 78

Bayramova Aygün Asifovna

İSTİRAHƏT VAXTI HAQQINDA QANUNVERİCİLİYİN İNKİŞAF TARİXİ ..... 83

Hüseynli Vəlif Asif oğlu

ƏMƏK MÜQAVİLƏSİNİN ANLAYIŞI, HÜQUQİ TƏBİƏTİ VƏ ƏMƏK  
MÜNASİBƏTLƏRİNİN HÜQUQİ TƏNZİMLƏNMƏSİNDƏ ONUN ROLU ..... 88

ISSN 2218-9130

Təsisçi:

ŞAHBAZ XUDUOĞLU

Redaktor:

FƏXRƏDDİN AĞAZADƏ

Məsul katib:

JALƏ MƏMMƏDOVA

Kompüter tərtibatı:

ANAR ƏLİ

Azərbaycan Respublikası  
Ədliyyə Nazirliyi Hüquqi Şəxslərin  
Dövlət Qeydiyyatı üzrə Bakı Bölgə  
Şöbəsinə qeydə alınmışdır.  
Şəhadətnamə № 0104-P83-41555

Azərbaycan Respublikasının Prezidenti  
yanında Ali Attestasiya Komissiyası  
Rəyasət Heyətinin 16 may 2014-cü  
il tarixli (protokol № 07-R) qərarı  
ilə Hüquq elmləri üzrə «Azərbaycan  
Respublikasında dissertasiyaların əsas  
nəticələrinin dərc olunması tövsiyə  
edilən dövrü elmi nəşrlərin siyahısı»na  
daxil edilmişdir.

## **BANK REKVİZİTLƏRİ:**

Kapital Bank Bakı şəhər filialı

Kod: 200026; VÖEN: 9900003611

Müxbir hesabı: 0137010001944

S.W.I.F.T. BIK AİBAZ 2X

Hesab № 11533050000

VÖEN: 1700145131

Valyuta hesabı: 333150100

Format: 60x84 1/8

Fiziki çap vərəqi: 16

Sifariş: (209) Tiraj: 500

Qiyməti: 4 manat

Qanun Nəşriyyatının ünvanı:

Nəsimi rayonu, Tbilisi prospekti, 76

Tel.: 431-16-62; 431-38-18

ÜNVAN:

Azərbaycan Respublikası,

Bakı, AZ 1102, Nəsimi rayonu,

Tbilisi pros., 76

Tel.: 431-16-62; 431-38-18

Faks: 431-38-18

E-mail: qanunjurnali1992@gmail.com

www.qanun.az

Гусейнова Нигяр Рафаель гызы,

старший научный сотрудник Института права и прав человека НАНА,  
доктор философии по праву

УДК 34:342.56

## ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЭКОНОМИЯ И ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ: КОНСТИТУЦИОННО- ПРАВОВЫЕ МЕХАНИЗМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ

*Açar sözlər: məhkəmə hakimiyyəti, ədalət mühakiməsinin (məhkəmə icraatının) prinsipləri, prosessual qənaətinin prinsipləri, məhkəmə qərarlarının məcburiliyi prinsipi, məhkəmə hakimiyyəti orqanının tərəfindən məhkəmə işinə effektiv baxılması, məhkəmə qərarının qanuni qüvvəyə minməsi.*

**Ключевые слова:** судебная власть, принципы осуществления правосудия (судопроизводства), принцип процессуальной экономии, принцип обязательности судебных решений, эффективное рассмотрение судебного дела органом судебной власти, вступление судебного решения в законную силу.

**Keywords:** judicial power, principles of justice (legal proceedings), the principle of procedural economy, the principle of binding judicial decisions, effective consideration of the case by the judicial authority, the entry into legal force of the judgment.

В целях рационального упрощения судопроизводства в процессуальном законодательстве действует принцип процессуальной экономии. Данный принцип вырабо-

тан практикой судопроизводства и направлен на формирование позитивного влияния на реализацию права на судебную защиту, т.к. подразумевает наличие таких механизмов, за счет которых можно ускорить рассмотрение дела в суде.

Как гласит «Толковый словарь Ожегова», экономия – бережливость при расходовании чего-то [1, с. 907]. Ставшее крылатым изречение Сенеки «*legem brevem esse oportet*» (закон должен быть краток) имеет для понимания существа идеи процессуальной экономии немаловажное значение, ведь «избыток уголовно-процессуальных норм столь же... опасен..., как и их недостаточность» [2, с. 38].

Одной из идей оптимизации судопроизводства является идея процессуальной экономии. По степени своего методологического и идеологического влияния на становление, тенденции и перспективы развития судопроизводства, она, по сути, является полноценным процессуальным принципом правосудия.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 года № 2-П говорится: «Законодатель должен устанавливать такие институциональ-

ные и процедурные условия осуществления процессуальных прав, которые отвечали бы требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты и тем самым обеспечивали бы справедливость судебного решения, без чего недостижим баланс публично-правовых и частноправовых интересов; игнорирование же законодателем принципа процессуальной экономии влечет неоправданное и лишнее использование временных, финансовых и кадровых ресурсов государства для рассмотрения дела» [3].

Требование процессуальной экономии выступает одним из факторов, влияющих на определение объема возможных отступлений в производстве по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, от традиционного подхода к разрешению вопросов материально-правового характера в делах искового производства [4, с. 278].

Принцип процессуальной экономии допускает соединение дел, и такое соединение часто используется в судебной практике. Объединение дел в одно производство и выделение требований в отдельное производство допускаются до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в арбитражном суде.

Действие принципа процессуальной экономии возможно только в случае соблюдения сроков рассмотрения дел в суде, установленных процессуальным законодательством, и соблюдением принципа разумных сроков судопроизводства.

Вместе с тем, современная нормативная система принципов уголовного процесса оставляет за своими рамками идею процессуальной экономии. Доктринальные системы

в большинстве своем, также игнорируют ее. Данное обстоятельство заметно ослабляет научный интерес к проблеме процессуальной экономии и создает видимость ее малой теоретической и практической актуальности. Однако реальное уголовное судопроизводство, находящееся в состоянии перманентной нормативно-правовой модернизации, свидетельствует об обратном: идея процессуальной экономии сегодня чрезвычайно востребована, но практическая реализация ее не всегда последовательна, а зачастую и весьма противоречива [5, с. 3].

Актуальность разработки проблемы процессуальной экономии в уголовном судопроизводстве значительно возрастает на фоне активных исследований аналогичной проблематики в гражданско-процессуальной отрасли юридической науки. В последней, принцип процессуальной экономии нередко рассматривается как главный ориентир современной судебной реформы [5, с. 4].

Вывод о том, что потребность в процессуальной экономии в том или ином виде присутствует в любом историческом типе уголовного процесса, и не только уголовного. Можно обоснованно предположить, что все процессуальные отрасли с давних пор «озабочены» проблемой экономичности судопроизводства и закономерным желанием его освобождения от разного рода процессуальных излишеств и нагромождений.

Степень «пригодности» права, по мнению классика правоведения Р.Иеринга, состоит в том, как механизм его реализации способствует максимальному упрощению и облегчению применения его положений в каждом конкретном случае [6, с. 25–27].

Еще в 1914 году в своем «Курсе гражданского процесса» Е.В. Васьковский предложил понимать сущность постулата процессуаль-

ной экономии как возможность достигать наибольших результатов с наименьшими усилиями [7, с. 144].

А.В. Харламов определяет принцип процессуальной экономии как «руководящую идею, заключающуюся в том, чтобы настроить участников процесса на максимальное использование процессуальных прав, которые освобождают их от неоправданных формальностей и процедур, и тем самым сократить время, необходимое для предоставления судебной защиты, и уменьшить объем средств, затрачиваемых на ведение дела в суде» [8].

А.В.Смирнов процессуальную экономию рассматривает не в качестве принципа судопроизводства, а как одно из главных достоинств состязательного процесса, неприсущего розыскному процессу в силу его инстанционности, порождающей ужасную судебную волокиту из-за необходимости подтверждения решений нижестоящих судов вышестоящими [9, с. 125–127].

Сегодня можно встретить немало юридических конструкций, в которых прослеживаются элементы или отдельные черты процессуальной экономии. Так, исследователями в области административно-процессуального права выделяются в системе принципов данной отрасли принцип экономичности и эффективности, принцип оперативности и экономичности (эффективности), принцип оперативности (быстроты) и экономичности, принцип быстроты процесса. В последнее время именно термин «принцип процессуальной экономии» все чаще употребляется в судебных актах, анализ которых позволяет сделать вывод о трактовке указанного принципа органами судебной власти именно с позиции рационального и эффективного порядка судопроизводства. Примерно в том же ключе упоминается в судебных актах о прин-

ципе разумности судопроизводства. Термины «целесообразность», «рациональность», «эффективность», «оперативность» и «быстрота» применительно к правосудию, законодатель и суды предпочитают не использовать [5, с. 21].

Итак, понятие процессуальной экономии в судопроизводстве на современном этапе развития правосудия стало фактически полноценным принципом (основой) надлежащего и эффективного рассмотрения судебного дела органом судебной власти, важной гарантией оптимизации процесса судопроизводства и эффективным средством своевременной и справедливой защиты прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц при их обращении к судебной власти.

Каждое судебное дело заканчивается принятием судебного решения, обязательного для его участников. Глубокий смысл в определение сути судебного решения вложил А.Ф. Клейнман. Как подчеркивает ученый, решающим в нем есть констатация, подтверждения прав и обязанностей сторон, которое в решениях о присуждении влечет за собой приказ суда о принудительном исполнении, хотя этот приказ является следствием признания оснований исковых требований. Констатация судом надлежащих прав, присуждение лица к выполнению или воздержание от определенных действий направленных на защиту судом нарушенного или оспариваемого права. Основное в судебном решении, подчеркивает процессуалист – это защита права [10, с. 283].

Как справедливо отмечают П.П.Заворотько и М.И.Штефан, авторитет судебного решения, вступившего в законную силу, может быть обеспечен при определенных условиях [11, с. 116]. Эффективность исполнения судебных решений может исследоваться с учетом фак-

торов организационного, экономического и непосредственно правового характера.

Определяются следующие факторы правового характера: лицо должно иметь не формальный, а реальный доступ к процедурам выполнения; лицо, в пользу которого принято судебное решение о взыскании денежных средств от государства, не обязано в дальнейшем инициировать процедуру принудительного исполнения с целью получения положенного по решению суда; государство отвечает за государственные долги, а органы государственной власти при этом не имеют права ссылаться на нехватку средств в оправдание несостоятельности выполнить судебное решение; в законодательстве не должны существовать моратории или запреты по исполнению судебных решений относительно определенной группы субъектов; материальные затраты, понесенные на исполнение судебных решений как со стороны государства, так и со стороны взыскателя, должны быть соразмерными достигнутой цели и тому подобное [12, с. 7].

При этом, П.П.Заворотько и М.И.Штефан понимают осуществимость еще шире, указывая, на обеспечение реализации судебных решений [13, с. 421-422]. Следует отметить и то, что проблема эффективности исполнения судебных решений носит общий характер, пути решения которой ищут различные международные органы и организации.

В частности, в 2001-м году, 24-я Конференция министров юстиции Европы приняла Резолюцию, в которой отмечается, что надлежащее, эффективное и оперативное исполнение судебных актов чрезвычайно важно для создания, укрепления и развития сильной судебной системы [14, с. 102-103].

Процессуальное законодательство не раскрывает понятие и сущности судебного ре-

шения, его объясняет наука процессуального права. Известный советский процессуалист М.А. Гурвич суть этого решения видел в подтверждении существования или несуществования спорного права, не отрицая в нем и приказа [15].

Статистика свидетельствует, что уровень исполнения судебных решений является неудовлетворительным. Важным механизмом повышения уровня исполнения судебных решений может стать институт судебного контроля.

Обязательность судебных решений, таким образом, является предпосылкой их осуществимости, которая проявляется в принудительном характере решений, возможности их принудительного исполнения. Очевидно, что эффективность исполнения судебных решений является комплексной проблемой, однако главным является процедурно-процессуальная составляющая механизма исполнительного производства.

Исполнение судебного решения может быть эффективным при условии, что предписания резолютивной части судебного решения исполнены в полном объеме в кратчайшие сроки, с наименьшими затратами при соблюдении справедливой и эффективной процедуры самого исполнительного производства.

Итак, обязательность решений суда как основа судопроизводства конкретизируется в процессуальном законодательстве и связывается со вступлением решения в законную силу. Исходя из обязательности решения, законодательно предусмотрены процедуры обращения решений к выполнению, которыми завершается судебное дело.

## Использованные источники:

1. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – 4-е изд. – М., 2006. – 944 с.
2. Томин В.Т. Принципы отечественного уголовного процесса как отрасли государственной деятельности: понятие, значение и система; доктринальные подходы и законодательство: Лекция-монография. – Н. Новгород, 2007. – 79 с.
3. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 года за № 2-П URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision19704.pdf>
4. Алешкова И. А., Дудко И.А., Марокко Н.А. Конституционные основы судебной власти. – М.: РГУП, 2015. – 379 с.
5. Поляков М.П., Смолин А.Ю. Принцип процессуальной экономии в уголовном судопроизводстве. – Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2011. – 152 с.
6. Иеринг Р. Юридическая техника / Пер. с нем. Ф.С. Шендорфа. – СПб., 1905. – 105 с.
7. Васильковский Е.В. Учебник гражданского процесса. – М.: Издание бр. Башмаковых, 1914. – 582 с.
8. Харламов А.В. Правоведение: глоссарий // <http://determiner.ru/dictionary/631/>
9. Смирнов А.В. Модели уголовного процесса. – СПб.: Наука, 2000. – 2003. – 223 с.
10. Клейнман А.Ф. Избранные труды: Т. 1. – Краснодар: Сов. Кубань, 2008. – 505 с.
11. Заворотко П.П., Штефан М.Й. Судове рішення: навч. Посіб. / П. П. Заворотко, М. Й.Штефан – К.: Вид-во Київського ун-ту, 1971. – 188 с.
12. Якимчук С.О. Виконання судових рішень як частина судового розгляду: автореф. Дис. ... канд. Юрид. Наук: 12.00.03. – Харків: Нац. Юрид. Ун-т ім. Ярослава Мудрого. – 2015. – 20 с.
13. Штефан М.Й. Цивільне процесуальне право України: акад. Курс. – К.: Вид. Дім «Ін Юре», 2005. – 622 с.
14. Оптимизация гражданского правосудия России / под ред. В.В. Яркова. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – 192 с.
15. Гурвич М.А. Судебное решение. Теоретические проблемы. – М.: Юридическая литература, 1976. – 176 с.

Hüseynova Nigar Rafael qızı

# PROSESSUAL QƏNAƏT VƏ MƏHKƏMƏ QƏRARLARININ MƏCBURİYYƏTİ: TƏMİN ETMƏNİN KONSTITUSİON-HÜQUQİ MEXANİZMLƏRİ

## XÜLASƏ

Məqalədə prosesual qənaətin təmin edilməsi üçün konstitution-hüquqi mexanizmlərin və məhkəmə qərarlarının məcburi xarakterinin ədalət mühakiməsinin (məhkəmə icraatının) prinsipləri kimi məsələlər araşdırılır.

Belə bir nəticəyə gəlinir ki, ədalət mühakiməsinin müasir inkişaf mərhələsində məhkəmə icraatında prosesual qənaətin anlayışı, faktiki məhkəmə prosesində məhkəmə işinə düzgün və effektiv baxılması üçün tamhüquqlu prinsipə (əsas), hüquqi və fiziki şəxslər məhkəməyə müraciət edərkən məhkəmə prosesinin təkmilləşdirilməsinin vacib bir zəmanəti və səmərəli vasitəsinə çevrilmişdir.

Məhkəmə qərarlarının məcburiliyi məhkəmə icraatının əsası kimi prosesual qanunvericilikdə müəyyən edilmiş və qərarın qanuni qüvvəyə minməsi ilə bağlıdır. Qərarın məcburi xarakterinə əsasən, qanun məhkəmə baxışının yekununda qəbul edilmiş qərarların icrası üçün prosedurları nəzərdə tutur.

**PROCEDURAL ECONOMY AND OBLIGATION OF JUDICIARY: CONSTITUTIONAL AND LEGAL  
MECHANISMS OF ENSURING**

**SUMMARY**

The article deals with the problems of constitutional and legal mechanisms to ensure procedural economy and binding judicial decisions as principles of justice (legal proceedings).

It is concluded that the concept of procedural economy in legal proceedings at the present stage of development of justice has actually become a full-fledged principle (basis) of proper and effective consideration of the case by the judicial authority, an important guarantee of optimization of the judicial process and an effective means of timely and fair protection of the rights, freedoms and legitimate interests of individuals and legal entities in their appeal to the judiciary.

The binding nature of court decisions as the basis of legal proceedings is specified in procedural legislation and is associated with the entry into legal force of the decision. On the basis of the binding nature of the decision, the law provides for procedures for the application of decisions for implementation, which completes the court case.

**Rəyçi: h.ü.f.d. İ.M.Əliyev**

**Təqdim edən: h.ü.e.d., prof. H.S.Qurbanov**

**Daxil olma tarixi: 17.03.2022**

**Təkrar işlənmə tarixi: 14.04.2022**

**Çapa imzalanma tarixi: 28.04.2022**